



*JEGYZŐKÖNYV
CSÓR KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISE-
LŐ-TESTÜLETÉNEK
2007. JÚLIUS 26-ÁN TARTOTT
NYÍLT ÜLÉSÉRŐL*

J e g y z ő k ö n y v

Készült Csór Község Önkormányzat képviselő-testületének 2007. július 26-án tartott nyílt üléséről.

Jelen vannak:

Csete Krisztián	polgármester
Berkes Jánosné	képviselő
Holdosi Tamás	képviselő
Fornai László	képviselő
Hollósi Györgyné	képviselő
Horváthné Zsédely Annamária	képviselő
Kun Gyula	képviselő
Langenbacher János	képviselő
Dr. Nap Ágnes	képviselő
Palkovics András	képviselő

Vincze Tamásné jegyző helyettesítésével megbízott köztisztviselő

Csete Krisztián polgármester: Tisztelettel köszöntöm a kedves vendégeinket, a képviselőket és a nézőket. Ezzel az ülést megnyitom. Megállapítom, hogy a képviselő-testület ülése 8 fő jelenlétével határozatképes. Jegyzőkönyv hitelesítőnek javaslom Horváthné Zsédely Annamariát és Berkes Jánosnét. Kérem, hogy aki a jegyzőkönyv hitelesítők személyével egyetért, kézfeltartással jelezze.

Csór Községi Önkormányzat Képviselő-testülete egyhangúlag, határozathozatal nélkül – xx igen szavazattal elfogadta, hogy a jegyzőkönyvet Horváthné Zsédely Annamária és Berkes Jánosné hitelesítse.

Csete Krisztián polgármester: Javaslom, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontokat azzal a módosítással fogadja el a képviselő-testület, hogy a jelenlevő érintettek miatt a 15. napirendi pontot a 3. helyre, a 4. napirendi pontot pedig a jelenlegi 3. helyére soroljuk. Kérem, hogy aki ezzel a javaslattal egyetért, kézfeltartással szavazzon. Megállapítom, hogy a testület 8 igen szavazattal, egyhangúlag – határozathozatal nélkül – elfogadta a javaslattal módosított napirendet.

1. 14/2007. (VII. 26.) sz. rendelettervezet a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról szóló 18/2006. (XI. 9.) sz. rendelet módosításáról.

Csete Krisztián polgármester: Az előterjesztést a rendelet-tervezettel együtt minden képviselő írásban megkapta. Arról kellene döntenie, hogy a helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról szóló 18/2006. (XI. 9.) számú képviselő-testületi rendeletünket – mint korábbi testületi üléseken már felmerült – ki kellene egészíteni azzal, hogy „Az ingatlan tulajdonosa köteles az ingatlan állagát oly módon megővni, hogy az ingatlan az állagromlás következtében a szomszédos ingatlanban kárt ne tegyen.”

Kun Gyula képviselő egy példával illusztrálja, hogy miért van erre szükség.

Csete Krisztián polgármester: Mivel több hozzászólás nincs, kérem a képviselőket, hogy amennyiben a rendelet-módosítással egyetértenek, kézfeltartással szavazzanak.

Csór Községi Önkormányzat Képviselő-testülete – egyhangúlag, 8 szavazattal – az alábbi rendeletet alkotja:

Csór Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 14/2007. (VII. 26.) számú rendelete a helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról szóló 18/2006. (XI. 9.) számú rendelet módosításáról

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete).

2. 15/2007. (VII. 26.) sz. rendelettervezet a szervezeti és működési szabályzatról szóló 8/2007. (V. 5.) számú rendelet módosításáról.

Csete Krisztián polgármester: Az előterjesztést és a rendelettervezetet minden képviselő írásban kézhez kapta. Az SZMSZ-t szintén egy általános korábban már javasolt probléma megoldása miatt kellene módosítani. Jelenleg úgy van szabályozva a rendes képviselő-testületi ülések rendje, hogy hónap első csütörtökén tartandó, ami azonban nem mindig betartható. Ezért kérem, hogy aki egyetért azzal, hogy az SZMSZ úgy módosuljon, hogy a testület évente legalább 6 alkalommal rendes ülést tart. A rendes testületi ülést mindig csütörtöki napon 18 órakor tartja, kézfeltartással szavazzon.

Csór Községi Önkormányzat Képviselő-testülete – 7 igen szavazattal, 1 nem szavazat mellett – az alábbi rendeletet alkotja:

Csór Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 15/2007. (VII. 26.) számú rendelete a szervezeti és működési szabályzatról szóló 8/2007. (V. 5.) számú rendelet módosításáról

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete).

3. (eredeti napirend szerinti 15. pont) Németh Gyula kérelme vízdíj mérsékléséről

Csete Krisztián polgármester: Az előterjesztést, a kérelmet mindenki írásban kézhez kapta. Röviden összefoglalva, a kérelmezőnek és társainak volt egy kivitelezése 1984-ben. A Belátói vízelvezetést oldották meg. Ezért tartották méltánytalannak, hogy ugyanazt, a képviselő-testület által a külterületekre megállapított vízdíjat kell fizetniük, mint a Kisiszkai átemelő utáni tulajdonosoknak. Én az érveit azért is el tudom fogadni, mert ezek az ingatlanok a belterülettől max. pár száz méterre vannak. A Kisiszkai résznél indokolt a többletfizetés, hiszen többletköltséget jelent a víz odajuttatása.

Fornai László képviselő: felvetem, hogy biztosan jogos-e, hogy a külterületek között különbséget teszünk, nem támadható-e meg jogilag a döntés.

Csete Krisztián polgármester: Indokolt a döntésünk, hiszen a Kisiszkai résznél a víz eljuttatásának többletköltségei vannak (átemelő), ezeknél a telkeknél azonban ez nem áll fenn.

Németh Gyula külterületi ingatlantulajdonos: 394 méternyi hálózatot saját költségünkön építettünk ki, ami az akkori tanács kötelessége lett volna.

Sipos József külterületi ingatlantulajdonos: Ezek a tulajdonosok megteremtették maguknak a hálózatot, amivel tulajdonképpen a falunak dolgoztak ingyen és bérmentve. A másik része a dolognak, hogy a víz, ami feljön ugyanannyiba kerül az önkormányzatnak a belterület részére és ezen területek részére történő eljuttatás viszonylatában.

Csete Krisztián polgármester: Mivel több hozzászólás nem volt, kérte, hogy aki egyetért az-
zal, hogy a Belátó szőlőhegyi telkek tulajdonosai a belterület közelsége és az 1984-ben kiala-
kított vízhálózat miatt ugyanannyi vízdíjat fizessenek, mint a belterületi ingatlanok tulajdono-
sai, kézfeltartással szavazzanak:

A képviselő-testület egyhangúlag – 9 igen szavazattal – az alábbi rendeletet alkotja:

**Csór Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 16/2007. (VII. 26.) számú rendelete
a lakossági és a közületi vízdíjak megállapításáról szóló 5/1998. (III. 12.) számú rendelet
módosításáról.**

(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi).

Németh Gyula külterületi ingatlantulajdonos: Megköszönjük a döntést.

Csete Krisztián polgármester: Megköszönöm az ülésen való részvételt.

4. Kábelhálózat értékesítése

Csete Krisztián polgármester: A Pénzügyi Bizottság már tárgyalta a kérdést. A bizottsági ülésen jelen voltak azok a tagok is, akik a hírközlés, elektronika, információáramlás jelenlegi helyzetéhez értenek. Felkérem Berecz Béla urat, hogy foglalja össze, hogy miről van szó tulajdonképpen, elmondja, hogy milyen lehetőségek vannak az értékesítésre. Ahhoz azonban, hogy a konkrét ajánlatokat – amennyiben az értékesítés elvi lehetőségéről döntünk – a testület elé tudja hozni, egy megbízásra van szüksége.

Berecz Béla, a Transelko Kft. vezetője: Tisztelettel köszöntöm a képviselő-testület tagjait. A székesfehérvári Transelko Kft. vezetője vagyok. Ugyan régebbi képviselő-testületeken már részt vettem, de mivel a testület összetétele változott, nem mindenkit ismerek. Egy 2002-es szerződés alapján – közös beruházásban az akkori önkormányzattal – építettük meg ezt a hálózatot. Ez a hálózat 2003 ősze óta üzemel: az önkormányzat, lakossági hozzájárulás és a Transelko Kft. közös beruházásában létesült, rendelkezik valamennyi engedéllyel, tanúsítvánnyal. Az előző testülettel olyan megállapodás volt, hogy egy ideig az értékesítés fel sem merülhet. Most sem erről van szó, hanem sajnos az élet átlépett bizonyos dolgokon. Biztosan hallottak a digitális televíziózás elterjedéséről, másrészt más cégek hálózatán a kábeltelevízi-
ón kívül internetes és ún. IP alapú telefonos szolgáltatás is megjelenik. A környezetben is egyre több hálózaton is ezt a hármas szolgáltatást megvalósítják. Falvakban is egyre több befektető jelent meg, akik ezt a bővített szolgáltatást nyújtják, sőt egyre korszerűbbeket. Ezek a beruházások igen sokba kerülnek, súlyos milliókról van szó. Az önkormányzatnak nem igazán van pénze, s ennyi pénzünk nekünk sincs. Természetesen nem arról van szó, hogy ezt a hálózatot bármi áron el kell adni, erről szó sincs. Arról van szó, hogy volt egy törvénymódosítás 2 évvel ezelőtt. Korábban addig közművet vagy bármit addig senki nem építhetett, ameddig az illetékes önkormányzat közterület-felhasználási engedélyt részére nem adott. Tudvalevő, hogy az önkormányzat ebben a hálózatban társtulajdonos, ezért a cég eddig nyugodt volt, hogy ezért másik cégnek a közterület-használati engedélyt nem fogja kiadni. Ma már azonban ez a hely-

zet nem áll fenn, ugyanis mindenhol versenyhelyzetet igyekeznek teremteni, ami önmagában nem rossz dolog, csak az a kérdés, hogy ki lesz a versenytárs. Ha a Hírközlési Felügyeletről építési engedélyt kér arra, hogy egy második hálózatot alakíthasson ki a mi meglévő hálózatra, akkor meg fogja kapni az engedélyt, s ez felülírja az önkormányzat közterület-foglalási engedélyét, tehát egy második szolgáltató bejövételét a területre nem lehet jogilag megakadályozni. A cégnek van több befektetői csoporttal kapcsolata, akik valóban szakmai befektetők, akik megvásárolnák a hálózatot szigorúan rögzített feltételek mellett. Természetesen olyan kikötésekkel, amelyek biztosítják, hogy az új tulajdonos itt nem azt csinál, amit akar. Ennek előnye, hogy a műszaki fejlődés így a hálózaton biztosítható lenne. Hiszen ha a környéken a többi szolgáltató a 40-en felüli nézhető csatornaszámot biztosít, ezenfelül többcsomagos internet-szolgáltatást és esetleg IP alapú telefonos szolgáltatást, térfigyelőt stb. szolgáltatást, mi meg csak a kábeltévét 20 feletti csatornával, és ennyi pénzből nem tudunk továbblépni, akkor ez rövid időn belül problémát fog jelenteni, tudniillik elvihetik az előfizetőinket. Egy hálózat annyit ér, amennyi előfizetője van. Az előfizető viszont azt nézi, hogy adott pénzből mennyi és milyen szolgáltatást kap, megkapja-e azt, amit ő szeretne. Persze nyilván az árat is nézi, de először a műszaki tartalmat. Ha mi nem tudjuk ezeket a szolgáltatásokat nyújtani, márpedig erre a fejlesztésre pénzünk nincs, akkor fennáll az előbb vázolt veszély, mint ahogy sokakkal már meg is történt. Csór stratégiai helyen fekszik, s meg kell, hogy mondjam, hogy már két évvel ezelőtt megkeresték az akkori polgármestert és minket is, akkor elutasítottuk őket, most viszont úgy tűnik, hogy nem tudunk ez elől kitérni. Ennek előnye lenne, hogy az értékesítésből egy tisztas árbevétel tudnának Önök is elérni, mivel a tulajdonhányad nagyobbik része (60 %) az Önöké. Másrészt a vevővel egy szigorú feltételrendszer mellett megkötött szerződésben rögzíteni kell, hogy a fejlesztéseket egy bizonyos időn belül köteles végrehajtani. (Csatornaszám bővítés). Most egy csomag van, tehát mindenki ezt a számú (maximális) csatornát nézi. Majdnem mindenhol úgy van, hogy van egy szociális csomag azoknak, akiknek nagyon kevés pénzük van, van egy közép csomag, akik közepes jövedelemmel rendelkeznek, s van egy ún. „full extrás” csomag a tehetősebbeknek, tehát ha valaki 50 csatornát szeretne nézni és ezt meg tudja fizetni, akkor egy ilyen lehetőség is van. Ehhez társulna az internet-szolgáltatás. A leggyorsabb és legjobb a kábeltévés internet. Egy optikai gerincvonal kiépítése is hozzátartozik a fejlesztéshez. Csór egy településhálózathoz lenne hozzácsatolva, ami nem Székesfehérvár lenne, mert ott egyeduralkodó cég van, akivel nem kívánunk tárgyalni, bár kihangsúlyozom, hogy egyetlen céggel sem tárgyaltunk az Önök jóváhagyása nélkül. Az internethez is csomagok lennének. A több cég áraitól, akik számításba jöhetnek: 3.600, és 9.000,- Ft közötti árai vannak attól függően, hogy milyen sáv szélességet, milyen letöltési sebességet és egyéb szolgáltatásokat kér a megrendelő. A szolgáltatáshoz tartozik még egy ún. IP alapú telefon. Mindhárom szolgáltatás egy koax kábelon jönne, de mindhárom szolgáltatás – természetesen – kérhető külön-külön is. Hűségnyilatkozat max. 1 év lehet, de az sem kötelező. Azonban hozzátartozik, hogy ha valaki egyetlen szolgáltatást kér hűségnyilatkozat nélkül, akkor lehet, hogy neki nem fogja megérni. Ugyanis ha több szolgáltatást kér valaki és esetleg vállalja az egy év hűségnyilatkozatot, annak lényegesen több kedvezményt biztosít a szolgáltató. De a lehetőség adott, hogy akár egyetlen szolgáltatást is igénybe lehet venni és akár hűségnyilatkozat nélkül is. A telefonról még annyit, hogy ez a hálózat egy vonalas telefonnak felel meg és aki kéri, az a mostani telefonszámát viheti, mivel jogszabály kötelezővé teszi, hogy a jelenlegi szolgáltató köteles a számot átadni. Abban a településhálózatban, ahova Csór bele fog tartozni valószínűleg, hálózaton belül ingyen lehet telefonálni, hálózaton kívül pedig normál percdíjon. Természetesen tudja a nemzetközi hívásokat is a hálózat, viszont az előfizetési díj (idei árak) 1.500 – 2.500,- Ft közötti összeg. Ez tehát egy igen kedvező ár. Nem sürgetni akarom a testületet, de ezzel a döntéssel túl sokat nem lehet várni, mert még olyan helyzetben vagyunk, hogy ezért a hálózatért egy korrekt árat el lehet kérni, de lehet, hogy egy év múlva már semmit. A másik gond, amiről már beszéltem,

hogy ha valaki rá akar telepíteni erre egy új hálózatot, nem lehet ellene tenni. A második szolgáltatónak csupán annyi dolga van, – ha a hálózat az egyéb feltételeknek megfelel – hogy a Nemzeti Hírközlési Felügyelethől építési engedélyt kér, meg fogja kapni, és megköti az E-ON-nal a szerződést az oszlopok használatára, aki szintén megadja, hiszen szinte ezekből a díjakból tartja fenn az oszlopait. Előny továbbá az is, hogy a jelenlegi hálózat adminisztrációs kötelezettsége óriási. Innentől kezdve ez a teher az önkormányzat válláról leesik, ezt a vevő vállalja magára. Várja a kérdéseket.

Berkes Jánosné képviselő: a hátrányokról érdeklődött.

Berecz Béla, a Transelko KFT vezetője: A rendszer egyetlen hátránya, hogy ezentúl három tulajdonosa lesz a rendszernek, amiből az következik, hogy ezentúl nem mi szabunk meg minden feltételt. A dolog lényege, hogy egy jó szerződést kell kötni a leendő vevővel. Rögzíteni kell az induló árakat, főleg a szociális és közép csomagok árának a kikötése fontos, annak a kikötése, hogy egy évben, csak egyszer emelhessen árat és ez az ár inflációkövető legyen és hogy meghatározott időn belül a fejlesztéseket hajtsa végre, ha nem hajtja végre, annak következményeit is kikötni. A Transelko KFT-nek van saját ügyvédje, tehát ezt a részét felvállalja, így az ügyvédi költség sem Önöket terheli.

Holdosi Tamás képviselő: Milyen értéken lehet ezt a hálózatot értékesíteni?

Berecz Béla, a Transelko KFT vezetője: nem drótok és nem erősítők lesznek, hanem előfizetők. Azt nézik, hogy hol helyezkedik el a település. Csór ilyen szempontból jó helyen van. Még egy szempont van, hogy a lakosság fizetőképese-e, tehát, hogy milyen mértékű a munkanélküliség. Véleménye szerint – bár ezt a jelenlevők jobban tudják – Csóron ez a mutató elég alacsony, és mivel már korábban is keresték a céget befektetők, úgy gondolja, hogy nem lesz gond az értékesítéssel.

Csete Krisztián polgármester megerősítette, hogy az összlakosság 3 %-a alatt van a munkanélküliek aránya.

Berecz Béla, a Transelko KFT vezetője: a konkrét árakkal kapcsolatban: 20.000,- Ft és 70.000,- Ft között mozog az ár előfizetőnként. Véleménye szerint 40, de akár 50.000,- Ft/előfizető árat is el lehet érni, de ezt ne kérjük tölem számon. Természetesen abnormális árba lefelé nem fogok belemenni, mert ez úgyszólván közös döntés lesz. Semmit sem mi fogunk eldönteni, hanem amikor a befektetőkkel tárgyalunk, egy kedvező ajánlattal idejövünk, és akkor egy közös tulajdonosi döntés lesz. Történhet olyan döntés is, hogy nem értékesítjük, de ennek a távlati következményeit fel kell mérni.

Kun Gyula képviselő: Kimaradt még, hogy ha jól tudom, akkor a karbantartási munkálatokat a továbbiakban is Önök végeznék.

Berecz Béla, a Transelko KFT vezetője: Természetesen, a munkához mi is ragaszkodunk, a konkrét műszaki fenntartók mi maradunk, a hibabejelentésekkel a továbbiakban is hozzánk kell fordulni.

Csete Krisztián polgármester: és ennek költségeit innentől kezdve nem nekünk kell állni.

Berecz Béla, a Transelko KFT vezetője: Nem, innentől kezdve semmit Önöknek ezért fizetni nem kell.

Csete Krisztián polgármester: Meddig tarthatnak a tárgyalások, mikor jöhet a befektető?

Berecz Béla, a Transelko KFT vezetője: Ha Önöktől kapunk egy írásos felhatalmazást a tárgyalásra, akkor mi egy hónapon belül hozzuk a befektetőt. Néhány jelöltünk van, tudniillik kezd a piac letisztulni. Pár éve megjelentek a távközlési piacon olyan emberek, akik nem tudjuk, hogyan kerültek oda. Milliárdos tőkével rendelkeznek, szakmai hátterük nincs. Mint viszonteladók adják-veszik a hálózatokat. Ezekről mi tartózkodunk. Az egyeduralkodótól pedig azért tartózkodunk (UPC), mert ismerjük az árpolitikáját. Egy hónapon belül tudunk idehozni olyat, akiről tudjuk, hogy szakmai befektető, aki ezzel foglalkozik hosszú éveken keresztül és ismerjük őket. Amikor megtárgyaltunk mindent, akkor jönnek az ügyvédek, lehet egy végső határozatot hozni, ezt az egészet 2-3 hónap alatt le lehet bonyolítani.

Berkes Jánosné képviselő: Jól értettem, hogy ez eddig pénzbe került az önkormányzatnak?

Csete Krisztián polgármester: igen, ezért karbantartási díjat fizettünk havonta.

Berkes Jánosné képviselő: Erre jöttek tehát a bevételek, az előfizetői díjak. Ezek nem fedezték a karbantartási díjat?

Csete Krisztián polgármester: addig nem, ameddig meg nem emeltük a díjat. Sokáig deficit volt.

Kun Gyula képviselő: Ráadásul olyan költség is van, amit nem lehet forintosítani. Az adminisztráció, ami jelenleg a mi feladatunk, a dolgozóknak plusz terhet jelent.

Langenbacher János képviselő: Haszon nincs belőle, éppen, hogy fenntartható minimálisan a bevételekből.

Berkes Jánosné képviselő: Akkor egyértelmű, hogy el kell adnunk.

Langenbacher János képviselő: Van egy-két dolog, amit ki kellene kötnünk. Nem volna célszerű pl. a meglévő műszaki tartalmat elvonni a lakosságtól és alacsonyabbat adni drágábbért. Most 2.000,- Ft-ért kapnak 22 csatornát. Ezt nem szabadna csökkenteni.

Fornai László képviselő: Ez nem egy konkrét anyag, ez egy összefoglalás.

Kun Gyula képviselő: Az a javaslatom, hogy az alapsomag továbbra is legyen 22 csatorna, amelynek mostani ára 2.000,- Ft, ez legyen a kiindulási pont. A szociális csomag lehet ennél olcsóbb is, kevesebb csatornával.

Berecz Béla, a Transelko KFT vezetője: Ez már egy végső tárgyalás témája lesz, de ebben Önnek igaza van.

Csete Krisztián polgármester kérte a képviselőket, hogy amennyiben a képviselő-testület egyetért azzal, hogy a fent részletezett tárgyalásokat lefolytassa, és a megfelelő jelöltet elénk hozza, kézfeltartással szavazzanak.

Csór Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 9 szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**Csór Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
97/2007. (VII. 26.) számú határozata**

Csór Községi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Transelko Kft vezetőjét megbízza azzal, hogy kezdjen tárgyalásokat Csór Községi Önkormányzat nevében a közös tulajdonban levő kábelhálózat értékesítésével, illetve, hogy a beérkezett ajánlatokat begyűjtse.

Egyben a testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a tárgyalás eredményeiről számoljon be a képviselő-testületnek. A végső döntést a képviselő-testület és a Transelko Kft képviselői közösen hozzák meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Csete Krisztián polgármester

Berecz Béla, a Transelko Kft. vezetője: Kérem, hogy erről a döntésről írásos anyagot hozzám eljuttatni szíveskedjenek.

Csete Krisztián polgármester: Természetesen, amint lehet, kiadjuk a határozat-kivonatát.

Berecz Béla, a Transelko Kft vezetője: további jó munkát kívánok, viszontlátásra.

5. Óvodai konyhai dolgozók létszámcsökkentése

Csete Krisztián polgármester: Az írásos előterjesztést és határozat-tervezetet mindenki előre írásban megkapta. A Pénzügyi Bizottság ezt a kérdést már tárgyalta. Átadom a szót Kun Gyula elnök úrnak a szót, hogy indokolja, hogy miért is született ez a javaslat.

Kun Gyula képviselő, a Pénzügyi Bizottság Elnöke: Vizsgáltuk az önkormányzat működését, hogy hol folynak el pénzek. Felkértük az önkormányzat étkezővel foglalkozó szakemberét, hogy készítsen táblázatot május hónapig a nyersanyagköltségről, illetve a bérköltségről, a térítési díjakból származó bevételről. Azt lehet mondani, hogy havonta kb. átlagosan 550 és 600 ezer forint közötti veszteség képződött, tehát májusig 3,4 millió forint deficitet termelt az óvodai étkeztetés. Folyamatosan vizsgáljuk a pénzügyi helyzetet. Ezenkívül a polgármester úr olyan kimutatást készített, amely 2002-ig visszamenőleg tartalmazza a fenti adatokat, ami szintén hasonló eredményeket hozott. Összefoglalva mondhatjuk azt, hogy az előállítási érték alatt értékesítettük az elkészült ételt. Ez – ismerve jelenlegi anyagi helyzetünket – tovább nem tartható. A Pénzügyi Bizottság azt a javaslatot tette ezért, hogy egyrészt a bevételeket kell növelnünk, másrészt a költségeket csökkenteni. Nyilván a nyersanyagköltség nem csökkenthető, hiszen az étel elkészítéséhez adott nyersanyag szükséges, tehát spórolni a dolgozói létszámon tudunk és a bevételek növelését a térítési díjak emelésével lehet megoldani. A Pénzügyi Bizottság ezen intézkedések megtétele után újból vizsgálni fogja a működést, így követve az intézkedés hatásait. Hiányosak a számításaink, mivel a rezsiköltséget (gáz, áram) nem tudtuk figyelembe venni, mivel nincsenek külön mérők felszerelve, tehát egy kicsit még rosszabb a helyzet, mint amit feltérképeztünk. Javasoljuk a testületnek, hogy az általunk javasoltakat elfogadni szíveskedjenek.

Csete Krisztián polgármester: Jelenleg öten dolgoznak a konyhán. (Egy élelmezés-vezető, egy szakács és három konyhai kisegítő /konyhalány/). Egy konyhalány elbocsátását javasoljuk. Az élelmezés-vezető besegíthetne a konyhán ugyanúgy, ahogy eddig is történt. Adalékként elmondom, hogy meghívottként egy másik településen tartózkodtam, ahol egy szakács és két konyhai kisegítő főz 350 emberre. Jelenleg mi 140-150 adagot készítünk. Ez elgondolkodtató.

dr. Nap Ágnes képviselő: A körülmények is ugyanilyenek?

Csete Krisztián polgármester: Kicsit nagyobb a helyiség és több a tűzhely, ennyi a különbség. Azt mondom, hogy ilyen magas létszámot indokolatlan továbbra is fenntartani. Nem személyekről döntünk, ezt rábizzuk az óvodavezetőre és az élelmezés-vezetőre, hiszen ők látják, hogy ez a döntés hogyan hozható meg. A számok és az eddig elmondottak alátámasztják a problémát.

dr. Nap Ágnes képviselő: Ha az árakat a javaslat szerint megemeljük, vajon ugyanannyian fogják-e igénybe venni a szolgáltatást?

Csete Krisztián polgármester: Ez a következő napirendi pont, egyelőre a személyi kérdésről kell döntenünk.

dr. Nap Ágnes képviselő: Igen, de összekapcsolódik.

Csete Krisztián polgármester: Valóban kapcsolódik, de külön kell meghozni a két döntést. Itt két lépcsőről van szó. Az első a költség csökkentése. Ez az első napirendi pont, amiről most beszélünk. A második lépcső a térítési díjak emelése, ami a következő napirendi pont lesz. Kérem a javaslatokat, hozzászólásokat. Mivel nincs, kérem, hogy aki egyetért azzal, hogy a konyhán dolgozók létszámát egy fővel csökkentjük, kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 8 szavazattal 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Csór Község Önkormányzat Képviselő-testületének 98/2007. (VII. 26.) számú határozata az óvodai konyhán dolgozók létszámának egy fővel való csökkentéséről

Csór Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi óvodai konyhán dolgozók létszámát egy fővel csökkenti.

A testület megbízza Köcski Judit óvodavezetőt és Hári Istvánné élelmezésvezetőt a létszámcsökkenéssel járó feladatok elvégzésével.

Határidő: 2007. szeptember 01.

**Felelős: Köcski Judit óvodavezető
Hári Istvánné élelmezésvezető**

6. (eredeti napirend szerinti 3. pont) ./2007. (VII. 26.) sz. rendelettervezet az étkezési térítési díjakról szóló 4/2005. (II. 23.) sz. rendelet módosításáról.

Csete Krisztián polgármester: az írásos előterjesztés, a Pénzügyi Bizottság javaslata és a már elhangzottak alapján kérem a napirendi pont megtárgyalását. A külsősök étkezési díjának

megállapításakor nem inflációkövető volt az emelés, hiszen több éves emelést kellett behoznunk, s ha csak az infláció mértékével emelünk, sohasem érjük el a piaci árat. Várom a kérdéseket, javaslatokat.

Horváthné Zsédely Annamária: Nem érti a javaslatot. Az előterjesztés szerint a bizottság ajánlatot kért a Csóri Csuka Étteremtől, hogy mennyiért vállalná az étkeztetést. Az előterjesztés milyen árakkal számol, illetve hol fognak étkezni a gyermekek?

Kun Gyula képviselő: Az árajánlatkérés a Csóri Csuka Csárdára vonatkozott. Ott új bekezdésnek kellene lennie, lehet, hogy valóban félreérthető ezért az előterjesztés. Az új bekezdés már a Pénzügyi Bizottság által javasolt árakat tartalmazza. Nem kértünk árajánlatot, mivel úgy gondoltuk, hogy mindenképpen költségesebb lenne, ha az étkeztetést a Csóri Csukával oldanánk meg. (Szállítás, egyéb költségek, nem részletezem). Ezt a gondolatot tehát el is vetettük, nem javasoljuk azt a megoldást.

Horváthné Zsédely Annamária képviselő: Felolvasom a 3. bekezdést. „A gyermekétkeztetés intézményi térítési díjának alapja az élelmezés nyersanyagköltségének.” Tehát csak a nyersanyagköltséget tartalmazhatja az ár. Ebbe nem lehet mindenfélét beleszámítani, hanem csak a nyersanyagárat.

Kun Gyula képviselő: A számításokból kiderül, hogy éppen ennek a rendelkezésnek próbáltunk megfelelni, amikor ezeket az árakat kihoztuk. Ez az ár nem tartalmaz, csak nyersanyagköltséget. Ha megnézzük az egy adag átlagköltsége nevű oszlopot és a véglegesen kalkulált összeget, akkor kiderül, hogy semmilyen egyéb költség nem lett hozzáadva, csak a nyersanyagköltség a gyermekek étkeztetéséhez.

Horváthné Zsédely Annamária képviselő: Azt mondd, nem lett beépítve: ha jól számolok, a bér + nyersanyagköltség lett elosztva. De ezt nem vetheted ki a gyerekekre.

Kun Gyula képviselő: Nem is vetettük ki. Látható, hogy milyen árak lettek a gyerekeknek megállapítva, még kevesebb is.

Horváthné Zsédely Annamária képviselő: az óvodásoknak akkor miért kevesebb 100,- Ft-tal? Az iskolásokét soknak találom.

Langenbacher János képviselő: Kapunk erre valamilyen támogatást?

Csete Krisztián polgármester: Igen, kb. 800.000,- Ft-ot az iskolás gyermekekre. Visszaosztva ezzel csak elenyészően mértékben tudjuk csökkenteni az árat. Tehát csak úgy tudunk árat csökkenteni, ha megnézzük, mennyire tudjuk csökkenteni a költségeket, mennyivel tudjuk a többit emelni. Ebben azonban van egy olyan kockázat, ha emeljük az árakat, akkor lehet, hogy csökkenni fog a megrendelés. Ezért kell figyelemmel kísérni a döntésünk következményeit, hogy ahhoz tudjunk reagálni.

Holdosi Tamás képviselő: A főzött mennyiség és a nyersanyag összefüggéseit szeretné látni pl. januárban, februárban és áprilisban.

Kun Gyula képviselő: az adatokat az élelmezésvezetőtől kaptuk. A február hónap rövidebb.

Horváthné Zsédely Annamária képviselő: Áprilisban pedig tavaszi szünet volt.

Langenbacher János képviselő: Akkor a nyersanyagköltség miért annyi, amennyi?

Dr. Nap Ágnes képviselő: Azért, mert ez a konyha nem felel meg az előírásoknak. Nem ilyen eszközök, felszerelések lennének szükségesek. Az ÁNTSZ nem engedi, hogy ennyi emberre főzzön ez a konyha. Minden anyagot készen kell vásárolni, a krumplit nem lehet megpucolni saját kézzel stb. Sok egyéb költség van tehát.

Kun Gyula képviselő: Holdosi Tamás képviselő úr kérdése arra irányult, hogy ha jelentősen nem emelkedett a főzött adag mennyisége, akkor miért emelkedett látványosan a nyersanyagköltség.

Csete Krisztián polgármester: A számok úgy adódnak, hogy vannak rendelések és vannak teljesítések. Lehet, hogy azokban a hónapokban fizettük ki az előző havit.

Horváthné Zsédely Annamária képviselő: Van olyan ember, aki 2-3 havonta rendel csak, van, vaki havonta és van, aki hetente.

Hollósi Györgyné képviselő: Az óvoda 2-3 évvel ezelőtt lett uniós szabályok szerint átépítve. A konyha tehát megfelel a szabályoknak és 140-150 főre főzhet is.

Kun Gyula képviselő: A doktornő felvetése helyes, lehet, hogy hosszútávon tudnánk az anyagköltségen spórolni úgy, ha korszerűbb berendezéseket helyeznénk üzembe a konyhán.

Hollósi Györgyné képviselő: Azért lett a nyersanyagár ilyen tetemes az elmúlt évekhez képest, mert régebben meg lehetett vásárolni a zöldségfélét a zöldségesnél, amit utána a dolgozók megtisztítottak. Ezután az ÁNTSZ előírta, hogy földes árut nem lehet megpucolni konyhán belül még a mosogató résznél sem. Ezért kénytelenek mindent mirelit formában megvásárolni. 3 éve az ÁNTSZ előírta, hogy a gyermekétkeztetés konyháinak meg kell felelniük az uniós előírásoknak. Akkor alakították át a falakat csempézettre, az aljzatot, különböző funkciójú hűtőket és egyéb átalakításokat is elvégeztünk akkor.

Dr. Nap Ágnes képviselő véleménye szerint lehet tisztítani, csak nem ekkora helyiségben.

Hollósi Györgyné képviselő: Nem lehet.

Csete Krisztián polgármester: Főles áru raktárra volna ehhez szükség.

Dr. Nap Ágnes képviselő: A másik lehetőség, hogy az a helyiség, ami itt van mellettünk, ami-ben jelenleg a fodrászat működik, nem lehetne-e ott terjeszkedni, és akkor a jelenlegi konyhát fel lehetne használni az óvoda területének bővítésére. Kis ráfordítással ki lehetne alakítani akár helyi munkásokkal is.

Hollósi Györgyné képviselő: Milliós nagyságrendű fejlesztések lettek az óvodai konyha rész-be beépítve. Valóban kellene a bővítés, hiszen nincs öltöző, szűk a hely, de most nem erről van szó.

Dr. Nap Ágnes képviselő: Nehogy visszajára forduljon a térítési díjak emelése, felemeljük az árakat, aztán nem lesz rá megfelelő igény, mint az a kukák esetén is megtörtént.

Fornai László képviselő: Ha kevesebb az igényelt mennyiség, akkor az önköltség is csökken. Felül fogjuk vizsgálni a döntés következményeit.

Csete Krisztián polgármester: úgy gondolom, hogy drasztikusan nem fog csökkenni az étkeztetést igénylők száma.

Dr. Nap Ágnes képviselő: Ezek az árak már ott vannak árban, mint az ételeket házhoz szállító cégekéi.

Fornai László képviselő: Azért nem olyanok az árak és ne hasonlítsuk össze a melegítendő ételt az itt főzött, jó minőségű étellel. Személyes tapasztalat szerint annak nem olyan a minősége, mint az itt főzött, jó minőségű étel, ebben egészen biztos vagyok.

Csete Krisztián polgármester: Ezért az árért a megrendelő jó minőséget és megfelelő mennyiséget kap. Ez biztos.

Dr. Nap Ágnes képviselő: Az biztos, hogy nagyon finom az itt főzött étel is, de finom a szállított is.

Fornai László képviselő: Én a tervezetben foglaltak elfogadását javaslom azzal, hogy a későbbiekben felülvizsgáljuk.

Horváthné Zsédely Annamária képviselő: Ebben a térítési díjban benne foglaltatik háromszori étkezés. A fél napos óvodás esetében kétszeri (tízórai, ebéd). Ő uzsonnát nem kap, mert délből hazamegy. Itt viszont a különbözet a teljes napos óvodással szembeni különbség mindössze 20,- Ft.

Kun Gyula képviselő: az étellemezésvezető adatai alapján számoltuk a 20,- Ft-ot.

Csete Krisztián polgármester: Higgyétek el, hogy a Pénzügyi Bizottság alaposan megtárgyalta a témát, utánanézett, utánaszámolt mindennek.

Kun Gyula képviselő: Hatan alakítottuk ki ezt a javaslatot. Tudom, hogy ez egy nagyon nehéz döntés, de meg kell lépünk. A 3,4 milliós hiányt nem bírja el az önkormányzat.

Horváthné Zsédely Annamária képviselő: Nem biztos, hogy a gyerekeken kell mindent behozni. Én a véleményemet megírtam a polgármester úrnak, nem fogok rajta vitatkozni. Már az előző emelés után is sok szülő nem tudta vállalni az étkezés díját, visszaléptek (12). Olyanok is, akik jó lett volna, ha mégis esznek legalább az iskolában, mert nem biztos, hogy máshol esznek.

Kun Gyula képviselő: Ebben az esetben a Szociális Bizottság terjesszen be javaslatot, hogy kik és milyen mértékű támogatásra jogosultak, mennyi támogatást adjon nekik az önkormányzat.

Dr. Nap Ágnes képviselő: Van erre valamilyen szociális forrása az önkormányzatnak?

Kun Gyula képviselő: Nem tudom, hogy van-e, de a Szociális Bizottság döntsön.

Dr. Nap Ágnes képviselő: Ha nincs rá pénz, akkor minek a javaslat?

Kun Gyula képviselő: Ez szociális kérdés, ez alapján nem lehet térítési díjakat megállapítani.

Hollósi Györgyné képviselő: A polgármester úr kinyomtatta a további kedvezményekre való lehetőségeket. Az is érdekes, hogy ki adhat további kedvezményt.

Kun Gyula képviselő: Azért azt tisztázzuk, hogy a Pénzügyi Bizottság nem önkényesen akar minden árat megemelni, hanem arról van szó, hogy ezt az önkormányzatot működtetni kell, és a kifolyó pénzeket meg kell szüntetni. Ezért dolgoztunk. Szó nincs arról, hogy mi a gyerekeknek háromszorosára akarjuk emelni az étkezési díjat, hanem arról van szó, hogy sajnos ez ennyibe kerül. Sőt, nem is fognak annyit fizetni, amennyibe kerül, ez látszik is a számokból, de ezt a lépést meg kell tennünk, mert ha 5 hónap alatt 3,4 millió hiányt termelt, akkor könnyű kiszámolni, hogy egy év alatt mennyit fog termelni.

Csete Krisztián polgármester: Megtaláljuk a lehetőséget a rászorulóknak támogatására.

Kun Gyula képviselő: Igaza van abban az élelmezésvezetőnek, hogy egyénekre lebontva lehet az emelést kompenzálni, de ez egy másik kérdés.

Langenbacher János képviselő: Az a szociális bizottság feladata lesz.

Csete Krisztinán polgármester: Aki elfogadja a rendelettervezetet, kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

**Csór Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
17/2007. (VII. 26.) számú rendelete
Az étkezési térítési díjakról szóló 4/2005. (II. 23.) számú rendelet módosításáról**

(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

6. Polgármesteri Hivatal létszámának egy fővel való csökkentése.

Csete Krisztián polgármester: Javasoltam a Pénzügyi Bizottságnak ezen kérdés megvitatását. Tulajdonképpen ez arra irányulna, hogy megoldott legyen az orvosi rendelő takarítása. A doktornő teljes mértékben elégedett a takarítónővel, örülne, ha a jelenlegi helyzet fennmaradna, viszont itt lehetséges, hogy tudnánk valamennyit spórolni bérköltségben. A javaslat szerint az önkormányzat egy dolgozójának a munkaidejét emeljük 8 órára és végezze el az orvosi rendelő takarítását is, vagy maradjon a 4 óra és lehetne más munkaidejét csökkenteni. Arra gondoltunk, hogy a hivatali takarítónő, aki szeptember végéig még 8 órában dolgozik, de mindenképpen csökkenteni kell a munkaidejét, a kérdés, hogy mennyire. Ha ő végezné el az óvodának és az orvosi rendelő takarítását is, akkor 6 órára csökkentenénk a munkaidejét és az ott felszabaduló munkaerőnél pedig 4 órát lehetne spórolni.

Dr. Nap Ágnes képviselő: Annakidején, amikor nyugdíjba vonult egy dolgozó, örültünk, hogy úgymond befagyasztunk egy munkahelyet.

Csete Krisztián polgármester: Így van, de a helyette a hivatalba felvett dolgozó nem csak takarítási feladatokat végzett, hanem – amíg a jegyző helyettesítésére nem találtunk dolgozót – a jegyzői feladatok adminisztrációs részébe is besegített. Ez az állapot most megoldódott,

ezért az ő munkaidejét 8 órától 4 órára csökkentenénk. Lehet ugyan, hogy egyszerre ez a két népszerűtlen döntés sok lenne, de ha valamit tudunk ezen javítani, akkor tegyük meg. Javasolom, hogy maradjon akkor a jelenlegi 4 órás takarítónő az orvosi rendelőben, és az önkormányzati dolgozó munkaidejét pedig vegyük vissza 4 órára, így viszont csak 2 órát nyerünk.

Dr. Nap Ágnes képviselő: Annakidején a Pénzügyi Bizottság valami olyasmit feszegetett, hogy az önkormányzati hivatalban dolgozók létszáma maximum 1,5 ember kellene, hogy legyen, nem kell több munkaerő oda, ehhez képest létszámot fejlesztünk, meg bérekre megy ki a sok pénz. Azt mondom, hogy ez sok. Nagyon meg vagyok lepődve, mert mi abszolút meg vagyunk elégedve a jelenlegi dolgozóval. Tudja, hogy mit hogyan kell csinálnia, rendben van a munkája. Gondolkozzunk rajta, hogy hogyan oldjuk meg.

Csete Krisztián polgármester: Ha a testület nem fogadja el ezt a megoldást, hogy a hivatal létszámát a fent elhangzottak szerint egy fővel csökkentjük, akkor egy következő testületi ülésre az előbbi javaslatot fogom előterjeszteni.

Dr. Nap Ágnes képviselő: Akkor hogyan alakulnak a munkaidők? Mennyi a spórolás?

Fornai László képviselő: A javaslat az volt, hogy aki most 4 órás, annak a munkaviszonya megszűnne, aki most 8 órás, annak a munkaviszonya lenne 6 óra, tehát a spórolás 2 óra lenne.

Dr. Nap Ágnes képviselő: Az eddigi testületi üléseken azok a javaslatok voltak, hogy vagy az eddigi orvosi rendelő takarítójának állása lenne összevonva a hivatali takarítói állásával, vagy az óvodáé. Ehhez képest alakul egy új állás.

Holdosi Tamás képviselő: Mivel elég sok az új verzió, azt javaslom, döntsünk az eredeti javaslatról, s ha ott negatív válasz születik, akkor foglalkozunk a módosításokkal.

Dr. Nap Ágnes képviselő: A jelenlegi takarítónő igen szakszerűen végzi a tevékenységét. Ha kell, alkalmazkodik a munkaidejétől eltérő időben történő munkavégzéshez is és kifogástalanul dolgozik. Azt is hallottam, hogy a hivatali takarítónő elköltözik, így bizonytalan, hogy hosszútávon tudná vállalni ezt a munkát. Hozzáteszem, hogy semmi gondom nincs vele sem.

Csete Krisztián polgármester: Az ő helyzete mindenképpen változik, ez ettől a kérdéstől teljesen független.

Fornai László képviselő: A doktornő azt mondja, hogy ehhez az álláshoz bizonyos szakmai plusz is kell, s azért ragaszkodik az eddigi takarítóhoz, mert ezzel a képességgel ő rendelkezik. Gondoljuk át ezért ezt a kérdést. Ráadásul túl sok az alternatíva is.

Csete Krisztián polgármester szavazásra bocsátotta a fenti napirend elnapolását.

A képviselő-testület egyhangúlag – határozathozatal nélkül – a fenti napirendi pontot elnapolta.

7. A csóri 031/21 hrsz.-ú ingatlan értékesítése

Csete Krisztián polgármester: Konkrét kérelemre indult. Akkor arról beszéltünk, hogy nem tudjuk pontosan, hogy mivel jár ennek az ingatlannak az értékesítése. Mellékeltem hozzá egy részt a vagyonrendeletünkből, ami tartalmazza, hogy mik a feltételei az értékesítésnek. Idézek ebből: „A vagyon értékének megállapítására általában a nyilvántartási illeték az irányadó. Ér-

tékesítéskor a vagyon értékét az alábbiak szerint kell megállapítani: értékpapír esetén a névérték alapján, egyéb ingó és ingatlanvagyon esetén hat hónapnál nem régebbi értékbecslés alapján.” Ez az értékbecslés. A hasznosítás: „Egymillió forint értékhatár felett versenytárgyalás útján lehet a legjobb ajánlatot kiválasztani és értékesíteni.” A két kulcsszó az értékbecslés és a versenytárgyalás. Nekünk ezeket kell megtennünk ahhoz, hogy az ingatlant tudjuk értékesíteni.

Fornai László képviselő: Amikor a múltkor beszéltünk erről, már akkor is elleneztem, még mindig állítom, hogy ezen a területen lakótelkeket lehet kialakítani, de hajlandó vagyok az álláspontomat módosítani, még hozzá úgy, hogy ugye az önkormányzat is tervezi mostanában lakóterületek kialakítását. Mi 600,- Ft-os négyzetméterenkénti áron vásároltuk fel azokat a területeket, plusz szükséges hozzá befektetés, amivel lakóingatlanra lehet alakítani ezeket az ingatlanokat. Akkor én úgy tudom támogatni az ingatlan értékesítést, hogy mivel mi is 600,- Ft-ért vesszük ezeket a területeket, ez a föld pedig semmivel sem értéktelenebb szerintem, tehát 600,- Ft-ot kérjünk négyzetméterenként. Amennyiben ez a potenciális vevőknek nem felel meg, akkor nem értékesítjük.

Palkovics András alpolgármester: ez külterület.

Fornai László képviselő: Mindegy, én továbbra is azt tartom, hogy ott igenis ki lehet alakítani lakóingatlanokat, s az egy dolog, hogy a kérelemben leírták, hogy miért szeretnék megvásárolni, de én állítom, hogy a hosszú távú célja a vásárlóknak is ez.

Holdosi Tamás képviselő: Mivel külterület, az önkormányzat hozzájárulása nélkül nem is lesz belterület.

Kun Gyula képviselő: Teljesen mindegy, követtünk már el máskor is hibát, hogy nagyon olcsón adtunk el területet, majd később lakóingatlanokat alakítanak ki, tehát én még mindig javasolom a 600,-, és nem pedig a 300,- Ft-ot. Nekünk az önkormányzat érdekeit kell néznünk.

Fornai László képviselő: Ha külterületi ingatlanról van szó, vállalkozás esetén nem ütközik-e ez műszaki engedélyeztetési akadályba, nem kell-e ipari területté nyilvánítani.

Berkes Jánosné: Előnyös a vállalkozónak is, a lakosságnak is, hiszen a település szélén van, nem fogja terhelni zajjal, forgalommal a lakókat. Megvalósítható külterületen vállalkozás. Esetlegesen munkahelyet is létesítene, ez is kedvező.

Kun Gyula képviselő: Valóban, ez a terület nevesítve külterület, de ott van az a kertek végében, tehát azért abból bármikor lehet belterület, és én még mindig azt mondom, hogy bármikor lehet oda építeni.

Fornai László képviselő: Kiegészítem azzal a hozzászólásomat, hogy érdemes megfontolni ezt akkor is, ha 300,- Ft-ért, vagy 600,- Ft-ért értékesítjük is a területet, hogyha ő kötelezettséget vállal arra, hogy esetlegesen 10 embernek munkát ad, esetleg több iparüzési adó bevételt is jelent, akkor van értelme vállalni. Megfontolásra érdemes ez a vetület is, csak akkor ki kell kötni, hogy abban az esetben, ha ezt ő nem teljesíti, akkor milyen szankciót alkalmazunk.

Berkes Jánosné képviselő: Ez az ingatlan közel van a hidroglóbuszhoz, nem biztos, hogy oda családi házakat engednek építeni és ipari célra meg miért ne lehetne értékesíteni?

Fornai László képviselő: Lehesse eladni, de akkor kössük ki, hogy amit vállalt a kérelmében, teljesítse: valóban 10 embernek biztosítson munkát, fizesse rendesen az iparüzési adót. Ha nem, akkor viszont lehesse szankcionálni.

Csete Krisztián polgármester: Ez már szankcionálás. Azt nem lehet kikötni, hogy aki ezt nem csinálja meg, azt szankcionáljuk, visszaköveteljük az ingatlant. Ki az, aki ilyen kérdésben biztosra tudna menni? Nem is fogja senki ilyen feltételekkel megvásárolni.

Kun Gyula képviselő: Mi az, hogy ingatlant nem lehet kialakítani ott, de ipari területet igen? Akkor ez egy ellentmondás.

Fornai László képviselő: A lakóingatlan kialakításának teljesen más feltételei vannak, mint a vállalkozói területnek. Nem keverhető a kettő.

Kun Gyula képviselő Langenbacher János képviselővel kint voltunk és megnéztük az ingatlant, és meggyőződésem, hogy ott lehet lakóingatlanokat kialakítani.

Holdosi Tamás képviselő: Persze, azt mindenhol lehet már, nem?

Csete Krisztián polgármester: Kértem a potenciális vevőt, hogy jöjjön el ide, mondja el, hogy mit szeretne. Azt a választ kaptam, hogy bármi lesz itt a döntésünk, attól ő a vállalkozását meg fogja csinálni. Tehát nem a most megvásárolni kívánt területen kívánja végezni a tevékenységet, hanem az ő – már megvásárolt – saját területén. Ez az ingatlan csak azért kellene neki, hogy valahol be tudjon menni a jelenlegi ingatlanára.

Berkes Jánosné képviselő: Egy hátsó bejáratot szeretne. Őneki mindenképpen megvan az a területe, ahol ezt az ipari fáfeldolgozó vállalkozást meg tudja valósítani.

Kun Gyula képviselő: Az ügy szempontjából nekünk teljesen lényegtelen, mire kívánja használni, nekünk az árbevétel a lényeg.

Berkes Jánosné képviselő: Akkor felkínálhank neki egy árat.

Fornai László képviselő: Ez a 300,- Ft-os ár kevés.

Berkes Jánosné képviselő: Akkor ajánljuk fel a potenciális vevő részére az általatos javasolt 600,- Ft-ot, hogy elfogadja-e.

Csete Krisztián polgármester: Versenytárgyalás lesz, úgyhogy ez nem így fog működni, hogy akkor felkínáljuk neki, hanem akár egy harmadik személy is megvásárolhatja.

Berkes Jánosné képviselő: Beszéltem az egyik potenciális vevővel, aki mindenképpen ragaszkodna a fenti területhez.

Csete Krisztián polgármester: Ez hasznos az önkormányzatnak, mert akár még 600,- Ft-nál többet is kaphatunk érte.

Kun Gyula képviselő: Én nem azt mondtam, hogy 600,- Ft-ért értékesítsük, hanem, hogy 600,- Ft alatt ne! Tehát a minimális 300,- Ft helyett javaslom a 600,- Ft –ot, mert ha ebből nekünk

bevételünk származik, akkor vagy tartalékoljuk későbbre ennek az ingatlan az értékesítését, vagy származzon belőle tisztességes haszna az önkormányzatnak.

Fornai László képviselő: Ha versenytárgyalás van, akkor érdemes tudnunk, hogy milyen célra akarják hasznosítani, mert lehet, hogy lesz olyan jelentkező, akinek meg fogja érni a 800,- Ft-os négyzetméterenkénti ár is pl. egy hulladékfeldolgozó telep létesítéséhez.

Langenbacher János képviselő: Az sem mindegy azért, hogy mire fogja használni.

Csete Krisztián polgármester: Azt már az eladásnál ki tudjuk kötni, hogy mire értékesítjük, ráadásul a tevékenység végzéséhez az önkormányzatnak is hozzá kell járulnia.

Kun Gyula képviselő: Ígérni lehet akár azt is, hogy napközi otthont létesítek idősek számára, jó áron megveszem az ingatlant, aztán lakótelkeket értékesítek belőle, és nem létesítek napköziotthont. Tehát ne legyen az szempont, hogy 10 embernek ő munkát ad. Az, hogy én mit ígérek és utána mit teljesítek, az egy dolog. A vételár az, ami a lényeg ilyen szempontból.

Csete Krisztián polgármester 500,- Ft négyzetméterenkénti árat javaslok minimális kezdő összegnek. Van egy másik javaslat 600,- Ft/m² árban. Mivel egyéb javaslat nincs, kérem, hogy – határozathozatal nélkül – szavazzon a testület arra, hogy melyik összeg szerepeljen a végleges határozatban.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

**Csór Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
99/2007. (VII. 26.) számú határozata**

Csór Községi Önkormányzat Képviselő-testülete értékesíteni kívánja a tulajdonában lévő, csóri 031/21 hrsz.-ú ingatlant.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy tartsa meg a területre kiírandó versenytárgyalást. Egyben a legjobb ajánlatot tevő érdeklődővel kösse meg az értékesítési szerződést. A legjobb ajánlat nem lehet kevesebb, mint 600 Ft/m².

Határidő: azonnal

Felelős: Csete Krisztián polgármester

(technikai szünet)

8. Városkörnyéki Pénzügyi Alaphoz való csatlakozásról és a Városkörnyéki Koordinációs Bizottságba való belépésről

Csete Krisztián polgármester: A Pénzügyi Bizottság ezt a kérdést már tárgyalta. Az írásos előterjesztést mindenki kézhez kapta. Várom a kérdéseket.

A képviselő-testület egyhangúlag – 10 igen szavazattal – az alábbi határozatot hozta:

**Csór Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
100/2007 (VII. 26.) számú határozata**

Csór Községi Önkormányzat Képviselő-testülete csatlakozni kíván a Városcörnyéki Pénzügyi Alaphoz és belép a Városcörnyéki Koordinációs Bizottságba.

A képviselő-testület megbízza a Polgármestert, hogy a költségvetés terhére biztosítsa a 15,- Ft/fő/év tagdíj (26.700,- Ft) befizetését a Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Városcörnyéki Alap számlájára.

Határidő: azonnal

Felelős: Csete Krisztián polgármester

9. Kincstári Vagyon Igazgatóság tulajdonában levő 092 hrsz.-ú, külterületi ingatlanból terület igénylése

Csete Krisztián polgármester: Az írásos anyaghoz kiegészítésként. Szeretnénk, ha a tulajdonosoktól megvásárolandó terület ezzel a 1,5 ha-os területtel bővülne, s ezzel a kialakítandó lakóterület nagysága. Ha szerencsénk van, ezzel a hegy legszebb részét kaphatnánk meg. Ez pénzzel a levelezésen kívül nem jár, próbáljuk meg. Mivel hozzászólás nincs, kérem, hogy aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Csór Községi Önkormányzat Képviselő-testülete egyhangúlag – 10 igen szavazattal – az alábbi határozatot hozta:

**Csór Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
101/2007. (VII. 26.) számú határozata**

Csór Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Kincstári Vagyon Igazgatósághoz igényt nyújt be a csóri 092 helyrajzi számú, a Kincstári Vagyon Igazgatóság tulajdonában levő, külterületi ingatlanból 1,5 hektár terület megszerzésére. A területet lakótelkek kialakítására venné igénybe ezzel is elősegítve a település lakosságának növekedését.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a KVI-vel a kapcsolatot felvegye, s a szükséges lépéseket megtegye.

Határidő: azonnal

Felelős: Csete Krisztián polgármester

10. 1/2 helyrajzi számú ingatlan további bérbeadása

Csete Krisztián polgármester: Félreérthető a 10. és 11. napirendi pont. Nem kellett volna külön napirendi pont, ez inkább döntési alternatíva, ami az előző testületi ülésen „Aczélvári ház”-ként jelent meg. Akkor elnapoltuk, mivel nem tudjuk az ingatlanértékesítés feltételeit. Bizonytalan volt, hogy a jelenlegi bérlő tudja-e vállalni a feltételeket vagy sem. Beszéltem vele, az ő későbbi döntését befolyásolni fogja nyilvánvalóan a mi mostani döntésünk.

Holdosi Tamás képviselő: Én is beszéltem vele, azt nyilatkozta, hogy nem kell neki az ingatlan. Elnézést kért, a kulcsot visszaadnák, átgondolták, s így határoztak. Ezt én tolmácsolom,

de biztosan fel fognak jönni és elmondják személyesen, mivel nem kap rá hitelt, sokat kellene rá költeni. Akkor ez a napirendi pont mint lehetőség eleve kiesik.

11. 1/2 helyrajzi számú ingatlan értékesítése

Csete Krisztián polgármester: Az ingatlan értékét fel kell becsültetni, versenytárgyalás útján értékesíteni. Az ingatlan értékbecslése legyen a minimum?

Kun Gyula képviselő: Szerintem van itt egy félreértés. Van egy ingatlan értékbecslés. Az értékbecslő azt mondja, hogy ez az ingatlan 5 millió forintot ér. Attól én még eladhatom 7 millióért, csak az alatt nem. Nem biztos, hogy jó, ha az értékbecslő által közölt érték a minimum, mert pl. ha az értékbecslő azt mondja, hogy 1 milliót ér, és jön két jelentkező, aki azt mondja, hogy megadja érte, de mi igazából 2 milliót akarnánk érte, akkor ez nekünk nem jó.

Csete Krisztián polgármester: Akkor nem adjuk el.

Kun Gyula képviselő: Ne az értékbecslő általi minimum legyen a kikiáltási ár, hanem ezt az árat hasonlítsuk össze azzal, hogy mi mennyit tartunk elfogadhatónak, és ez.

Csete Krisztián polgármester: Javaslom, hogy amint az értékbecslés megvan, egy néhány perces rendkívüli ülésen döntsünk, hogy ne húzódjon az ügy. Ezekkel a módosításokkal ki az, aki az értékesítés mellett dönt, kérem, szavazzon kézfeltartással!

A képviselő-testület egyhangúlag – 10 igen szavazattal – az alábbi határozatot hozta:

Csór Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 102/2007. (VII. 26.) számú határozata

Csór Községi Önkormányzat Képviselő-testülete értékesíti a tulajdonában álló csóri 1/2 helyrajzi számú, belterületi ingatlanát.

A testület megbízza a polgármestert, hogy végeztesse el a kötelező értékbecslést, s a versenytárgyalás kiírása előtt – a kikiáltási ár megállapítása végett – rendkívüli testületi ülést hívjon össze.

Határidő: azonnal

Felelős: Csete Krisztián polgármester

12. Posta állásfoglalásának elfogadása

Csete Krisztián polgármester: Az előterjesztést mindenki írásban előre kézhez kapta. Először nem tudták elfogadni a szerződés-módosítást, végül is azzal a feltétellel fogadják el a bérleti díj emelést, ha 2008-ban nem emelünk bérleti díjat, és azt követően is csak legfeljebb az infláció mértékéig.

Kun Gyula képviselő: Na de nem mi vagyunk a bérbeadók? A bérbeadónak joga van a bérleti díj emelésére. Nehogy már a bérbevevő mondja meg, hogy mikor emelhetünk! Ezt nem értem a Posta részéről. Ilyet beletenni egy szerződés-módosításba, nekünk előnytelen lenne, hogy 2009-ig nem emelünk, ezt ne fogadjuk el! Ez egy ultimátum a Posta részéről, mire fel?

Dr. Nap Ágnes képviselő: Arra fel, hogy ha nem, akkor megszüntetik a postát.

Horváthné Zsédely Annamária képviselő: Egyszer már emeltük nagyobb összeggel, akkor vita is lett belőle, amikor falugyűlés is volt.

Kun Gyula képviselő: Akkor azért emeltük, mert irreálisan alacsony volt az akkori bérleti díj. Igen is legalább az infláció mértékével minden évben emelni kell a bérleti díjakat! Ráadásul akkor is méltányoltuk, hogy mivel a postára szükség van, ezért nem emeltünk túl sokat.

Hollósi Györgyné képviselő: De mivel most nagyot emeltünk, most úgy érzi, hogy 2 évre előre az inflációnak megfelelő összeggel emeltünk.

Kun Gyula képviselő: Még egyszer mondom, hogy akkor nem az volt a cél, hogy az inflációt követő emelést hajtsunk végre, hanem az, hogy szintre hozzuk. Most, hogy végre szintre hoztuk, már beszélhetünk arról, hogy az inflációt követően emeljünk, de 2009-ig még 2 év van, tehát erről szó sem lehet javaslatom szerint.

Hollósi Györgyné képviselő: Tulajdonképpen egy évre kéri, hogy ne emeljünk, és 2009-től is csak az inflációt követő mértékben maximum.

Kun Gyula képviselő: Ehhez képest én továbbra is azt javaslom, hogy az infláció mértékével legalább minden évben emeljünk. Ilyen szempontok alapján joggal jön a többi bérlő is, hogy akkor neki se emeljünk! Arról van szó, hogy irreálisan alacsonyak voltak eddig a bérleti díjak és szintre hoztuk őket és nem az inflációról. Azt is figyelembe vettük, hogy a posta a községet szolgálja ki. Ha kb. 10 % az infláció, akkor ha most 40.000,- Ft a bérleti díj, akkor 44.000,- Ft lesz utána. Nem annyira jelentős az emelkedés, hogy a posta ne tudja kifizetni. Esetleg olyan szerződést lehet aláírni, hogy innentől kezdve az infláció mértékű emelés lesz évente.

Fornai László képviselő: Arra hivatkoznak, hogy a bérleti szerződést közös megállapodás alapján lehet módosítani. Akkor hajlandó ezt az egyoldalú szerződés-módosítást aláírni, tudomásul venni, ha a fenti feltételeket teljesítjük.

Hollósi Györgyné képviselő: Mi is ajánlottunk neki valamit, ő is ajánl valamit. Ez a kompromisszum.

Langenbacher János képviselő: El lehet vitatkozni azon, hogy mi ezt nem fogadjuk el, ő meg azt, de addig se fizet bérleti díjat... Véleményem szerint erről tárgyalni kellene, nem bele-menni abba, amit ők ajánlanak.

Kun Gyula képviselő: Azt szeretném látni, hogy a szerződésben benne van, hogy közös megegyezéssel kell szerződést módosítani.

Csete Krisztián polgármester: Lehet, hogy rosszul olvasom, de ezt nem látom a szerződésben. Az benne van, hogy „A felek megállapodnak abban, hogy a bérleti díj összegét évente felülvizsgálják.” Ennyi benne van már.

Kun Gyula képviselő: És mikor lett ez utoljára felülvizsgálva? 2005-ben, tehát pontosan reálisan jártunk el.

Csete Krisztián polgármester: Valóban nem találtam olyan kitételt, hogy ezt meg kellett volna velük beszélni.

Fornai László képviselő: Kérjük meg a polgármester urat, hogy vegye fel a kapcsolatot a Postával, hogy azért volt ilyen mértékű az emelés, mert 2006-ban elmulasztottuk a szerződés szerinti felülvizsgálatát a bérleti díjnak.

Csete Krisztián polgármester: Kéri, hogy aki a Posta kérelmét elutasítja, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület egyhangúlag – 10 igen szavazattal – az alábbi határozatot hozta:

**Csór Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
103/2007. (VII. 26.) számú határozata**

Csór Községi Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja a Posta azon feltételét, hogy 2008. december 31-ig nem emel díjat, s 2009-től kezdődően is legfeljebb csak az infláció mértékével emeli a Posta bérleti díját.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy vegye fel a Postával a kapcsolatot arról, hogy a most reális bérleti díjat ezentúl valóban csak az infláció mértékével fogjuk emelni.

Határidő: azonnal

Felelős: Csete Krisztián polgármester

13. Palkovics Csaba bérleti szerződése

Csete Krisztián polgármester: Az írásos anyagot mindenki előre kézhez kapta.

Kun Gyula képviselő: Ennyi pénzt akar fizetni 15 évre összesen?

Csete Krisztián polgármester: Igen, nem kívánja megvásárolni, csak hosszútávra bérelni.

Langenbacher János képviselő: Tulajdonképpen eddig is használta, nem?

Csete Krisztián polgármester: Így van, most legalább már fizetne is érte.

Langenbacher János képviselő: Ha a négyzetméterenkénti árat nézzük, akkor olyan díjat fizet érte, amiért már meg is vehetné. Korrekt ajánlat.

Fornai László képviselő: Hadd kérdezzem meg! A közterületen tárolt gépekért kellene fizetnie közterület-használati díjakat. Akadályozzák az arra járó babakocsis, gyalogos forgalmat, balesetveszélyes, mert nincs bekerítve.

Csete Krisztián polgármester: Felvázolta a kérelmező, hogy mi a szándéka. A járda mellett mindkét oldalon meghagy 1-1 métert és amellett, hogy bekeríti, a jobboldali árkot becsövezi, a csövet földdel teríti be és kijebb viszi a kerítést. Kérem, hogy aki támogatja a kérelmet, kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület egyhangúlag – 10 igen szavazattal – az alábbi határozatot hozta:

**Csór Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
104/2007. (VII. 26.) számú Határozata**

Csór Községi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy 15 évre bérbe adja a 302/10, 302/11, 302/12 hrsz.-ú ingatlanok határától számított 4 m széles és 100 m hosszú, valamint a 314/5 hrsz.-ú telephely nyugati oldalán 2 m széles és 100 m hosszú sávot, összesen 600 m²-es közterületet Palkovics Csaba vállalkozónak 300.000,- Ft-ért. Egyben felhatalmazza a polgármester a bérleti szerződés megkötésére és aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Csete Krisztián polgármester

14. Polgárőrség kérelme közös irodahelyiség használatáról

Csete Krisztián polgármester: Az írásos előterjesztést mindenki előre kézhez kapta.

Kun Gyula képviselő: Kérdésem, hogy a Rokkantak Egyesületével lett-e ez előtte egyeztetve, mi volt a véleményük?

Csete Krisztián polgármester: Tulajdonképpen nem.

Kun Gyula képviselő, nehogy a „két dudás egy csárdában” esete forogjon fenn.

Hollósi Györgyné képviselő: Most is ez forog fenn. Annakidején én vezettem a gyermekjóléti szolgálatot s ezt az irodát én kaptam meg s a Rokkantak Egyesületével közösen utána kezdtük el használni. Nagyon jól megvoltunk, mivel mi csak nappal használtuk, többnyire a hét 1 napján 1-1 órát. Azért merült fel a Polgárőrségnél ez az úgymond éjszakai használatkérés, mert egyrészt kihasználatlan az iroda, másrészt ezt az önkormányzatnak kell eldönteni. Az elnök feladata lett volna a testület elé terjesztés előtt a Rokkantak Egyesületének megkeresése, de jelenleg nincs itt, nem tudjuk megkérdezni tőle, hogy megtörtént-e ez. Valóban kaotikus állapotok vannak a jelenlegi polgárőri irodában. Én is polgárőr vagyok már és egyszer voltam abban az épületben, nem megyek azóta, inkább lent megvárom, mi történt. Télen még rosszabb lesz a helyzet, mert a fűtése sem megoldott az irodának. Nem hiszem, hogy a Rokkantak Egyesületének ellenvetése lenne a közös használattal kapcsolatban, de természetesen egyeztet ebben velük a Polgárőrség elnöke. Gond az is, hogy itt lakók is vannak és hiába megyünk óvatosan, azért éjszaka zavarjuk őket.

Fornai László képviselő: Hol van ez az iroda?

Csete Krisztián polgármester: A fő gond a mosdóhelyiség hiányával van. Jelenleg Régi Tamásné lakásában vagyunk. Tényleg rossz volt. A fűtés nagyjából meg volt oldva. A jelenlegi iroda úgyis fűtött, tehát nem jelentene plusz költséget, hogy a polgárőrség is használja.

Hollósi Györgyné képviselő: A Polgárőrség vállalja, hogy minden évben egyszer ingyen és bérmentve kimeszeli ezt a helyiséget. Ez amióta a gyermekjóléti feladatokra megkaptam (közül 10 éve), nem volt meszelve.

Langenbacher János képviselő: Előbb kellene megbeszélni a Rokkantak Egyesületével a dolgot, utána dönteni.

Kun Gyula képviselő: Úgyis a testület dönt, később ezt ráérnek egyeztetni.

Hollósi Györgyné képviselő: Eleve kikötés volt, hogy minden használó (Gyermekegészségügyi Szolgálat, Rokkantak egyesülete és most esetleg a polgárőrség) zárható szekrénnel kell, hogy rendelkezzen.

Csete Krisztián polgármester: Mivel több hozzászólás nincs, kérem, hogy aki egyetért azzal, hogy a Polgárőrség kérelmét támogatva engedélyezzük a jelenleg a Rokkantak Egyesülete által használt irodaépületet, kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület egyhangúlag – 10 igen szavazattal – az alábbi határozatot hozta:

**Csór Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
105/2007. (VII. 26.) számú határozata**

Csór Községi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a kastély épületében levő, jelenleg a Rokkantak Egyesülete által használt helyiséget térítésmentesen rendelkezésre bocsátja a Polgárőrség számára feladatainak ellátásához.

Felkéri a bizottság elnökét, hogy a közös használat súrlódásmentes megvalósítása érdekében a Rokkantak Egyesületével egyeztessen a használat időpontjairól.

Határidő: azonnal

Felelős: Csete Krisztián polgármester

Csete Krisztián polgármester: Egyebek között az Ady-köz lemurvázásáról lenne szó. Ez összesen 1.200.000,- Ft-ba kerülne.

Hollósi Györgyné képviselő: Hány lakó jár be arról?

Csete Krisztián polgármester: Öt, de 19-en használják ezt az utat.

Kun Gyula képviselő: Hogy jött ki ez az összeg? Ez nagyon sok pénz! Van erre pénzünk?

Csete Krisztián polgármester: Nincs.

Kun Gyula képviselő: Ezt pályázatból kellene megoldani.

Csete Krisztián polgármester: Így van. Két megoldás van. Az egyik, hogy választjuk, hogy ez ennyibe kerül. A másik, hogy pályázni kell az ún. 1 + 1 forintos pályázaton, de akkor 3-3,5 millió forint.

Kun Gyula polgármester: Ez utóbbi még mindig jobb megoldás, hiszen a 3 millió forint fele 1,5 millió, a különbözet 300 ezer forint, és az mégis csak bitumenes út.

Horváthné Zsédely Annamária képviselő: Ha jól tudom, van jobb pályázat is útra. Utána kellene nézni.

Csete Krisztián polgármester: Nem kell ebben most dönteni, ezt csak tájékoztatásként hoztam ide. Természetesen megnézzük a legkedvezőbb ajánlatot.

Fornai László képviselő: Csatornázás előtt mindenképpen meggondolandó ez.

Csete Krisztián polgármester: Ebből a szempontból a murvás megoldás jobb lenne, viszont ha ezt megcsinálnánk, akkor később csak egy vékony réteget kellene rátetetni a bitumenből.

Fornai László képviselő: Csatornázás előtt nem javaslom.

Csete Krisztián polgármester: Akkor 3-4 évig lehet, hogy ilyen rossz úton kell járnunk. Az anyagköltségből még valószínű, hogy egy 30%-ot kedvezményként tudna adni.

Kun Gyula képviselő: Ingyen nem lehetne?

Csete Krisztián polgármester: Még soha nem rendeltünk tőlük. Ha évente nagyobb összegeket rendeltünk volna, akkor biztosan megadná, de így nem. Szeptember vége előtt úgysem lesz ebből munkakezdés, ha később döntünk is. Nem vagyunk elkésve ezzel, meg kellene várni, hogy addig hogyan változik az anyagi helyzetünk. Megpróbálom ezt a 342.000,- + ÁFA összeget csökkenteni.

Kun Gyula képviselő: Lehet, hogy nem fog tetszeni, amit mondok, mert a régi időkre fog emlékeztetni. Társadalmi munka stb... Az Alsótabán utcában is jó nagy sár volt mindig. Aztán a polgármesteri hivatal hozatott kavicsot, a lakók pedig elterítették és nem került 1.250.000,- Ft-ba. Mivel úgyis csatornázás várható, ez a legcélszerűbb megoldás. Szétterítjük, letapossuk, és olcsóbbra fog kerülni. Kevés pénzből meg lehet oldani.

Csete Krisztián polgármester: Ezzel tudnánk spórolni 400 ezer forintot.

Hollósi Györgyné képviselő: Az ott lakók is biztosan szívesen segítenének.

Csete Krisztián polgármester: Nem kell dönten, van egy demokratikus megoldásom. Végigkérdzem az ott lakókat, hogy ők vállalják-e ezt.

Kun Gyula képviselő: S akkor kiderül, hogy kinek fontos az út.

Csete Krisztián polgármester: Akkor a döntést elhalasztjuk, de megállapítom, hogy a fenti megoldást mindenki elvben támogatja.

Csete Krisztián polgármester: Közben azonban jött egy fontos felkérés az általános iskola igazgatójától, amiről dönten kellene. Az iskola önálló intézményként történő továbbműködésére felmerült egy utolsó lehetőség. Az OKÉV és az illetékes miniszter megkeresésével – igazolási kérelem beadása mellett – van egy lehetőségünk, de azonnali döntésre van szükség ez ügyben, hogy akarjuk-e. Tudjuk, hogy a jegyzőnk ezt a kérelmet elmulasztotta határidőben benyújtani, de most azt a tájékoztatást kaptuk, hogy igazolási kérelemmel még néhány napig megtehetjük, utólagos hiánypótlás mellett, mivel az utolsó elmulasztott határidőtől (2007. január 31.) számított 6 hónap még nem telt el, de vészesen közeledik. Kérem, hogy amennyiben a testület egyetért a most kiosztott határozati javaslattal, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület egyhangúlag – 10 igen szavazattal – az alábbi határozatot hozta:

Csór Községi Önkormányzat
106/2007. (VII. 26.) számú határozata
a csóri Mátyás Király Általános Iskola és Községi Könyvtár továbbműködéséről

Csór Községi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az önkormányzat a helyi Mátyás Király Általános Iskolát a továbbiakban is önálló intézményként kívánja működtetni.

Felhatalmazza Csete Krisztián polgármestert, hogy a továbbműködési engedély iránti kérelmet – mint az iskola fenntartójának képviselője – az OKÉV Közép-dunántúli Regionális Igazgatóságához a szükséges mellékletekkel együtt igazolási kérelemmel benyújtsa.

Határidő: azonnal

Felelős: Csete Krisztián polgármester

Csete Krisztián: Tekintettel arra, hogy a mai ülésre több napirendi pont nincs, megköszönöm a részvételt és az ülést bezárom azzal, hogy az ülés zárt ülésként folytatódik.

Csete Krisztián
polgármester

Vincze Tamásné
jegyzőt helyettesítő köztisztviselő

Berkes Jánosné
képviselő
jkv. hitelesítő

Horváthné Zsedely Annamária
képviselő
jkv. hitelesítő