



*JEGYZŐKÖNYV
CSÓR KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
2007. AUGUSZTUS 30-ÁN TARTOTT
NYÍLT ÜLÉSÉRŐL*

Készült: Csór Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2007. augusztus 30-án megtartott nyílt üléséről.

Jelen vannak:

Csete Krisztián	polgármester
Berkes Jánosné	képviselő
Fornai László	képviselő
Hollósi Györgyné	képviselő
Holdosi Tamás	képviselő
Horváthné Zsédely Annamária	képviselő
Langenbacher János	képviselő
Dr. Nap Ágnes	képviselő (később érkezett)

Csete Krisztián polgármester köszöntöm a nézőket, a jelenlevőket és a vendéget. Megállapítom, hogy a képviselő-testület ülése 7 fő jelenlétével határozatképes. Ezzel az ülést megnyitom. Kérem, hogy aki egyetért azzal, hogy a jegyzőkönyv-hitelesítők személye Horváthné Zsédely Annamária és Hollósi Györgyné legyen, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület egyhangúlag – 7 igen szavazattal – határozathozatal nélkül egyetért a javasolt jegyzőkönyv-hitelesítőkkel.

Csete Krisztián polgármester: Kérem, hogy az előre kiküldött napirendi pontokat azzal a változtatással fogadja el a testület, hogy 1. napirendi pontként tárgyalja meg a képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal létszámának bővítése napirendi pontot, ami a költségvetési rendelet, az SZMSZ és az ügyrend módosítását igényli, továbbá hogy a 11. napirendi pontot vegyük le a napirendről a helyzet jogi tisztázatlansága miatt. Továbbá a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzat Társulás a most kiadott előterjesztések szerint kérte a Társulási Megállapodás és Alapító Okirat módosításának elfogadását és Magyarkeszi település csatlakozási kérelmének elfogadását a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Rendszerhez. Valamint javasolom, hogy a pedagógiai asszisztensi státusz megszüntetéséről határozatot hozzunk. Ezt korábban nyilatkozat formájában kérte a MÁK, most testületi határozatot kérnek hozzá a nyilatkozat tartalmával megegyezően. Továbbá – mivel kiderült, hogy a szociális rendeletünkben még sincs hatályon kívül helyezve az általános iskolások tankönyvének ingyenes biztosítása – javasolom, hogy a költségvetés jelenlegi helyzetére való tekintettel hozzunk a most kiadott javaslat szerinti határozatot arról, hogy ez évben a testület nem biztosítja azt. Elnézést a sok most kiadott anyagért, de sajnos ezek mind olyan időpontban érkeztek, hogy az ülés előtt kiküldeni már nem tudtuk. A technikai csúszás miatt mindenkinek volt ideje áttanulmányozni azokat. Kéri, hogy aki egyetért a fentiek szerint módosított napirendi pontok elfogadásával, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület egyhangúlag – 7 igen szavazattal – határozathozatal nélkül elfogadja a javasolt napirendi pontokat.

1. A Polgármesteri Hivatal létszámának bővítése

Csete Krisztián polgármester elmondja, hogy a költségvetési rendelet és az ügyrend módosítása azért válna szükségessé, mivel a Polgármesteri Hivatal létszámát a jegyző asszony szükségesnek tartja „megemelni”. Mint tudjuk, az előző ülésen elnapoltuk a Polgármesteri Hivatal létszámának egy fővel való csökkentését. Ez a probléma magától megoldódott, egy határozott

időre alkalmazott kolleganő felmondott, így az Orvosi Rendelő takarítása változatlan formában maradt, a hivatalsegédi és hivataltakarítási feladatokat pedig ugyanaz a dolgozó napi 2 órában végzi, tehát itt is nyertünk egy embert. Kun Gyula képviselő kéri, hogy mivel jelen lenni az ülésen nem tud, mondjam el 3 napirendi pont vonatkozásában az ő véleményét is. Ehhez a napirendi ponthoz a vita végén mondanám el a véleményét. Az írásos előterjesztést mindenki előre kézhez kapta. A jegyző asszony válaszol a kérdésekre, hogy miért van erre szükség.

Berkes Jánosné képviselő: Véleményem szerint a jegyző asszony – mint szakember – elég ideje van ahhoz Csóron közöttünk, hogy belelát a dolgainkba. Biztosan felmérte maximálisan, hogy még munkaerőre volna szükség, és feltételezem, hogy jól látja, érzékeli és értékeli, hogy kell még ide bizonyos területekre segítség.

Frankné Gőcze Zita jegyzőt helyettesítő köztisztviselő: Már a pályázatom beadásakor érzékeltem és jeleztem, hogy első látásra kevésnek tűnik ilyen lakosságszámhoz 3 fő ügyintéző. S a fő gond talán azzal van, hogy amióta itt vagyok, nagyon sok területen tapasztaltam nem szabályos, jogsértő dolgokat. Vannak hatáskör-összeütközések, amelyek 3 fővel egyszerűen megoldhatatlanok. Ilyen pl. az ellenőrzés alkalmával észrevételezett házipénztár kezelője, a gazdálkodó és pénzügyi ügyintéző azonossága. Ez azt jelenti, hogy a saját munkáját ellenőrzi. Természetesen tisztában vagyok azzal, hogy szűkös a költségvetés, hiszen részletesen átnéztem. Ettől függetlenül is úgy gondolom, hogy a törvényesség biztosítása kötelességünk, többek között azért is, mert eszerint fogják megítélni a munkánkat mind a felettes szerveink, mind a lakosság. Az igen szűkös fedezet ellenére én megpróbáltam mégis megkeresni a költségvetésben erre a státuszra a fedezetet. Elsősorban természetesen erre az évre (3 hónap), mivel következő évben úgyis tervezni fogjuk. Erre bőséges fedezetet nyújt az eddig középiskolai végzettségű helyettes jegyző és a távol levő jegyző, az én jelenlegi fizetésem és a távol levő jegyző, illetve az előzőleg fél munkabérért dolgozó helyettesítő jegyző és a távol levő jegyző bére közötti különbség. Ezenkívül találtunk a költségvetésben egy olyan – nem tervezett – bevételt, amit a normatív állami hozzájárulásból kaptunk létszámarányosan és nem számoltunk vele. Ez hárommillió Ft körüli összeget tesz ki. A kolleganő esetleg meg tudja mondani, hogy melyik sorban találják a költségvetésben. Én mindenképpen szeretném kérni a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy – függetlenül attól, hogy én tényleg most jöttem, és tudom, hogy nem népszerű ez a kérés – támogassák ezt a kérést, mivel a törvényesség biztosítását mindjárt az elején fontos biztosítani.

Fornai László képviselő: Akkor ez azt jelenti, hogy a csóri önkormányzat az elmúlt 10 év alatt törvényellenesen működött?

Frankné Gőcze Zita jegyzőt helyettesítő köztisztviselő: Én – mint mondtam – elég rövid ideje dolgozom még Csóron, de bizonyos kisebb-nagyobb szabálysértések vannak mind az önkormányzati, mind a hivatali működésben. Ezek közül van, ami régebb óta fennáll, van, ami rövidebb ideje, s nyilván olyan is lehet, amiket nem vettem észre.

Fornai László képviselő: Nekem 10 évre visszamenőleg van visszatekintésem, s mindig is 3 fő ügyintéző volt. Most azt szeretném tudni, hogy változott-e valami azóta? A létszámbővítésből visszavonulni nagyon nehéz, ha szűkülnek a források, ha nem történt lényeges változás a feladatokban, vagy jogszabály-szigorodás.

Frankné Gőcze Zita jegyzőt helyettesítő köztisztviselő: Ez nem így van. Az írásos anyagban levő minisztériumi állásfoglalás 2003. évi. Akkor kb. véleményem szerint 2000-2300 hatáskö-

re volt egy jegyzőnek, most kb. 2800-nál tartunk. Ebből is adódnak azok a gondok, amiről már beszéltünk – pl. emiatt kell a 11. napirendi pontot elnapolni – és amin azonnal változtatni kell, de 3 emberrel nem lehet csodákat tenni. Ilyen lakosságszám mellett (és tudjuk, hogy ez hamarosan ugrásszerűen emelkedni fog, mivel eddig bizonyos okok miatt zártkertbe bejelentkezni nem lehetett, holott ezt jogosan megtehették volna) hasonló, környékbeli településen 5-6-7 ügyintéző dolgozik.

Fornai László képviselő: Egy fő felvétele ezeket a törvényességi gondokat meg fogja oldani és az összeférhetlenségi problémákra is megoldás? Véleményem szerint nem, mivel az előterjesztés szerinti minisztériumi állásfoglalás szerint 7 fő lenne az ideális, ebbe viszont bele-roskad a költségvetés.

Frankné Göcze Zita jegyzőt helyettesítő köztisztviselő: 1 – 1,5 fő már jelentős javulást okozna. Mindenképpen, 1,5 főt látnék indokoltnak, de azért is kértem 1 főt, mivel látom a költségvetésben, hogy ez az, amit maximálisan el tudnánk érni. De ha én továbbra is azokat a feladatokat végzem, ami nem egy jegyző feladata, hanem előadói, ügyintézői feladatokat végzek a dolgozók helyett, akkor nem fog pozitív irányba változni semmi. Eddig ezeket a jegyző végezte, ebből is adódhatnak azok a gondok, amikről már beszéltünk, s az is, hogy a dolgozók túlságosan leterheltek. Ha megelégszünk azzal, hogy maradjon minden a régiben, s az elmúlt időszak jogsértéseit nem javítjuk ki megfelelően, a gyakorlatot nem alakítjuk megfelelőre, s úgy gondoljuk, maradjon minden úgy, ahogy eddig, s a Közigazgatási Hivatal törvényességi jelzéseire sem reagálunk megfelelően, akkor nincs szükségünk plusz státuszra.

Fornai László képviselő: Akkor több változás is volt: a Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevételei és a 2000-ról 2800-ra történő jegyzői hatáskörbővülés.

Frankné Göcze Zita jegyzőt helyettesítő köztisztviselő: Igen, ez így van. Meg lehet maradni a 3 főnél, de akkor ugyanúgy én fogom végezni a hatósági munka egy részét, s ugyanúgy nem lesz időm arra, ami egy jegyző dolga, hogy a képviselő-testület, a polgármesteri hivatal törvényességét ellenőrizze, biztosítsa és fenntartsa. Van egy adósunk, aki még a vízdíjjal, szennyvízszállítással, a hagyatéki ügyekkel kapcsolatos ügyeket intézi, az ebnyilvántartást végzi nagyvonalakban. Egy gazdálkodó, aki a házipénztárat is kezeli, egy személyben pénzügyes is (ez aggályos) a kábeltévé hálózattal kapcsolatos feladatokat látja el, anyakönyvvezetői feladatokat alkalomszerűen, és van egy igazgatási ügyintézőnk, aki munkaidejének döntő részében ügykezelői munkát végez ahelyett, hogy az igazgatási hatósági ügyeket látna el, emellett az anyakönyvi feladatok döntő részét és a népeség-nyilvántartást is.

Fornai László képviselő: Milyen munkakört látna el az új dolgozó?

Frankné Göcze Zita jegyző: Úgy gondolom, hogy osztott munkaköre lenne: a szociális ügyekkel foglalkozna, amiből itt nem túl sok van, viszont leginkább ügykezelői feladatokat látna el: jegyzőkönyveket írna, levelezést látna el, iktatást, irattározást, ügyviteli munkákat, amiket a mostani igazgatási ügyintéző végez, viszont nem ez lenne a dolga. Tehát mindenképpen szükséges a hivatali dolgozók munkaköreinek rendezése, átcsoportosítása, átszervezése, de jelenleg nincs más megoldás, ha 6 ember munkáját próbáljuk 3 között elosztani, kénytelen elvégezni minden dolgozó olyan feladatokat is, ami nem az ő dolga lenne. A feladatok elosztásáról a jegyzőnek kell rendelkeznie, s ezt meg is fogom tenni, ha a szükséges létszámot megkapom.

Fornai László képviselő: Hogyan akarja megoldani a gazdálkodás – házipénztár közötti hatastékori összeférhetetlenséget?

Frankné Gőcze Zita jegyzőt helyettesítő köztisztviselő: Ezt nem az egy fő felvételével oldanám meg, de erről most nem kívánok nyilatkozni, ezt jogszerűvé fogom tudni tenni más módon, arra az időszakra, amíg itt vagyok, biztosan.

Berkes Jánosné képviselő: Megkérdezi, hogy amennyiben utolérnénk az elmaradt feladatokat, felszámolnánk a hiányosságokat és jogszabálysértő gyakorlatokat, akkor is hosszú távon 8 órában ugyanígy szükséges-e egy főt alkalmazni.

Frankné Gőcze Zita jegyzőt helyettesítő köztisztviselő: Igen. A fent elmondottak miatt.

Csete Krisztián polgármester: Véleményem szerint nem is azzal van a gond, amikor mindenki itt van és mindenki egyformán tud dolgozni. Mindig vannak szabadságon, táppénzen, s ilyenkor megtorpan a munka.

Fornai László képviselő: Nyáron – szabadságolások idején – ez nagyon feszítő tud lenni.

Frankné Gőcze Zita jegyzőt helyettesítő köztisztviselő: Igen. Akkor is, bár csak néhány napra tudnak szabadságra menni, hosszabb időre nem is mennek. Ha betegek, akkor is inkább szabadságot vesznek ki néhány napot, de ez nem megoldás! Ha 3 emberből csak egy esik ki, akkor is pótolhatatlan.

Csete Krisztián polgármester: Elmondja Kun Gyula távollevő képviselő véleményét. Az ő véleménye, hogy hosszú időn keresztül meg tudtuk oldani így is a feladatokat, s ha már egyszer végrehajtottunk több oldalról egy racionalizálást az önkormányzat részéről (költségcsökkentés, létszámleépítés), akkor nem kellene a hivatalban ellensúlyozásként létszámnövelésre felhasználni, mert az megkérdőjelezi az eddigi tevékenységünket, hogy miért vonunk el több oldalról, ha ezt egy oldalon növeljük.

Én úgy érzem, kaptunk rá magyarázatot, hogy miért van rá szükség. Ez nem luxus, nem arról van szó, hogy fellélegeztünk és gyorsan költsük el a pénzt. Ez egy kényszerű lépésnek tűnik. De nem akarok emellett a vélemény mellett érvelni, mert ezt a munkát csinálom fél éve, és pontosan tudom, hogy milyen munkát kell elvégezni. Nem látok ugyan bele a jogi részébe, de hogy a napi tevékenységből mi és mennyi hiányzik, abba körülbelül igen.

Langenbacher János képviselő: Egy kérdésem van. Miért nem lett ez a Pénzügyi Bizottság elé tárva?

Csete Krisztián polgármester: Még nem volt kidolgozva ez a kérdés.

Frankné Gőcze Zita jegyzőt helyettesítő köztisztviselő: Egyrészt a napokban dolgoztam ki a témát. Másrészt a Közigazgatási Hivatalban is a napokban jártam, ahol kiderült, hogy a hivatali gyakorlaton kívül, amit azonnal láttam, az önkormányzati munkán is sok mindenben változtatni kell, ráadásul az elmúlt kb. 8 hónap jegyzőkönyveiben, rendeleteiben, döntéseiben is számtalan hibát találtak, amit rövid időn belül orvosolnunk kell, nagyon sok teendő vár ránk itt, a testületben is, de a hivatal munkáján is sokat kell változtatni ahhoz, hogy jól működjön amellet, hogy a rám maradt 8 hónapos ügyirathátralékot is be kell hozni. Ezek rendezéséhez minimum fél, egy év kell, mivel ez ilyen rövid idő alatt egyszerre nem megy, csak fokozatosan lehet javítani. De nem csak emiatt kell a plusz státusz, hanem úgy gondolom, hogy törvé-

nyesen működni három ügyintézővel ilyen lakosságszám mellett nem lehet. Emiatt gondoltam úgy, hogy sürgősen testület elé terjesztem ezt a javaslatot.

Langenbacher János képviselő: Ezt én tudomásul vettem, hallom és értem is, de ha egy ügy nincs megfelelően előkészítve, és a Pénzügyi Bizottság nem látta, akkor a magam részéről ezt az ügyet én támogatni nem tudom és nem is fogom.

Frankné Gőcze Zita jegyzőt helyettesítő köztisztviselő: Én a Pénzügyi Bizottság ülésének tényéről az ülés napján hallottam csak, meghívót és anyagot nem is láttam, nem is kaptam, holott a bizottsági ülések törvényességét ugyanúgy biztosítani kell, mint a testületiét. De ha megfelel, akkor rendkívüli bizottsági ülés keretében ezeket a tényeket elmondom, vagy amiket még kérnek ezzel kapcsolatban, azt beszerezem, adatokkal alátámasztom, s újra előterjesztem, csak úgy gondolom, hogy ez időhúzás.

Berkes Jánosné képviselő: Én meg úgy gondolom, hogy ha egy szakember ebbe belelát és ezeket törvényességi oldalról alá tudja támasztani, akkor szerintem maximálisan indokolt, ha tetszik a Pénzügyi Bizottságnak, ha nem.

Langenbacher János képviselő: Ettől kezdve a Pénzügyi Bizottságra nincs szükség.

Berkes Jánosné képviselő: Kaptunk egy részletes tájékoztatást, hogy honnan lehet a pénzt előteremteni rá. Ha ez így igaz, akkor mi ebben a nem elfogadható?

Frankné Gőcze Zita jegyzőt helyettesítő köztisztviselő: Igazából itt csak az a kérdés, hogy vagy akarjuk ezeket a dolgokat megoldani, vagy nem, és akkor minden marad a régiben.

Langenbacher János képviselő: Akarjuk megoldani, csak nem ész nélkül, hanem oda kell figyelni.

Frankné Gőcze Zita jegyzőt helyettesítő köztisztviselő: Ezeket a tényeket és számokat tudtam volna elmondani a Pénzügyi Bizottságnak is, ha tudtam volna időben az ülésről, ahol egyébként hivatalból részt kellett volna vennem a törvényesség biztosítása érdekében.

Fornai László képviselő: A rendelettel kapcsolatban szeretnék kérdezni. A jelenlegi státuszokat próbáltam beazonosítani a rendeletben. A polgármesteri rendben, a jegyző Ön. Van egy adós, egy gazdálkodó. Ez is rendben van. Van azonban egy igazgatási előadó és egy általános igazgatási előadó. Itt valószínűleg valami nem stimmel, hiszen ez ugyanaz. Nehogy plusz egy főt fogadjunk el tévedésből, mert akkor lesz is plusz egy fő. A többi pedig változatlan. Hivatalsegéd volt is.

Frankné Gőcze Zita jegyzőt helyettesítő köztisztviselő: Nem ugyanaz. Én nem jegyző vagyok, hanem általános igazgatási ügyintéző, ugyanis jegyzőjük van, csak huzamosabb ideig távol. Aljegyzőnek a jegyző javaslatára nevezhetnének ki, ez azonban – a tények ismeretében – most kicsit bonyolult lenne, így a közigazgatási hivatal javaslatára Önök úgy módosították idejövetelem előtt a költségvetési rendeletüket, hogy általános igazgatási ügyintézőt vesznek fel, aki távollétében helyettesíti a jegyzőt. Ez lettem én. Az igazgatási ügyintézőt pedig mindenki ismeri. A hivatalsegéd is osztott munkakör, az orvosi rendelőt és a hivatali takarítót, emellett végzi a hivatalsegédi feladatokat is, mivel a határozott időre felvett hivatalsegéd felmondott, s mivel a fenti feladatokat meg kellett oldani, a polgármester így módosította a takarítónő munkaköri leírását és szerződését. Itt is jelentős mértékű megtakarítás keletkezett.

Csete Krisztián polgármester: Megkérdezi, nem kellene-e ezt a témát elnapolni a fentiek miatt.

Horváthné Zsédely Annamária képviselő: Miért kellene?

Csete Krisztián polgármester: Akkor ehhez minősített többség szükséges?

Frankné Gőcze Zita jegyzőt helyettesítő köztisztviselő: Igen, mivel rendeletmódosítással is jár, szervezeti változással is, feltétlenül.

Csete Krisztián polgármester kérte, hogy aki egyetért azzal, hogy egy fő felvételre kerüljön a polgármesteri hivatalba, kézfeltartással szavazzon.

Mivel a testület a létszámbővítést, és az ehhez kapcsolódó rendelet-módosításokat 5 igen szavazat 2 ellenszavazat ellenében nem szavazta meg, a képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

**Csór Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
108/2007. (VIII.) számú határozata**

Csór Községi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a polgármesteri hivatal létszámbővítéséhez és a költségvetési rendelet, valamint az SZMSZ módosításához nem járul hozzá, és az ügyrendet nem módosítja az előterjesztés szerint 5 igen és 2 nem szavazat mellett.

Határidő: nincs

Felelős: nincs

Frankné Gőcze Zita jegyzőt helyettesítő köztisztviselő: A javaslatot Pénzügyi Bizottság elé fogom terjeszteni és újból testület elé hozni.

Fornai László képviselő: Nekem egyébként is zavaros volt, hogy van-e hivatalsegéd, milyen formában, akkor lesz miről dönten.

Csete Krisztián polgármester: Erre választ kaptunk és nem tudom, miben befolyásolja a döntést a hivatalsegéd minősége.

Fornai László képviselő: Ha valóban megoldható más módon a gazdasági összeférhetlenség kiküszöbölése, akkor nem értem, miért ne tudnák a munkát változatlan formában megoldani a dolgozók. Emellett lehet, hogy valóban szükséges egy fő felvétele a hatáskörök bővülése miatt, de akkor ez az oka.

Frankné Gőcze Zita jegyzőt helyettesítő képviselő: Nem *csak* ez az oka. A fő ok, hogy három ügyintézővel nem lehet a jogszerű működését biztosítani egy hivatalnak, s akkor a jövőben sem biztosítható a teljes jog- és szakszerűség.

Holdosi Tamás képviselő: Egy fenékkal egy lovat...

Frankné Gőcze Zita jegyzőt helyettesítő köztisztviselő: Egy jegyző nem tudja az ügyintézői feladatok nagy részét is ellátni és emellett a jegyzői feladatokat is tisztességesen. És igen,

azon is gondolkodtunk, hogy fél munkakörben pénzügyi, fél munkakörben szociális ügyintézői munkakört hirdetünk, de arra még kevesebb az esély, hogy ilyen képesítésű embert találunk.

Berkes Jánosné képviselő: Ez nem friss téma. Emlékszünk még arra, hogy amikor a polgármester úr elkezdte a jegyzői feladatok ellátását is, már akkor jelezte ő is, hogy túl sok. Akkor elcsendesedtünk. Most megjött a jegyzőt helyettesítő dolgozó, s most ugyanazt halljuk tőle is.

Fornai László képviselő: Úgy emlékszem, az előző testületi ülésen létszámcsoökkentésről határoztunk. Akkor ezt is kár volt meglepni.

Csete Krisztián polgármester: Ezt elnapoltuk, és a dolgozó magától ment el, felmondott.

Fornai László képviselő: Nem bánom, mert alaposan kifejtette írásban, hogy miért van erre szükség.

Zsedelyné Horváth Annamária képviselő: Egy hivatalsegédi/takarítói munkakör nem ugyanaz, mint egy köztisztviselői.

Frankné Göcze Zita jegyzőt helyettesítő köztisztviselő: Ő nem hatósági ügyeket intézett. Hivatalsegéd volt, takarított.

Fornai László képviselő: Én most státuszokról beszélek.

Csete Krisztián polgármester: Ne ragozzuk ezt, szavaztunk, Pénzügyi Bizottság elé visszük az ügyet. Visszatérünk rá.

2. A 2007. évi költségvetés módosítása

Csete Krisztián polgármester: Ez a féléves költségvetés végrehajtása megtárgyalásához kapcsolódik, fő okként a folyószámlahitel igénybevétele miatt szükséges, melyről döntött a testület és ennek beépítése szükséges a költségvetésbe. Mivel hozzászólás nincs, kérem, hogy amennyiben a költségvetési rendelet előterjesztés szerinti módosításával a képviselő-testület egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület egyhangúlag – 7 igen szavazattal – az alábbi rendeletet hozta:

**Csór Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
18/2007. (VIII. 30). számú rendelete
a 2007. évi költségvetésről szóló 3/2007. (III. 1.) számú rendelet módosításáról.**

(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

3. A 2007. évi költségvetésről szóló 3/2007. (III. 1.) számú rendelet módosítása

(Ez a napirendi pont a testületi ülés vitája során került napirendre).

Fornai László képviselő: Egy technikai jellegű kérdés a költségvetéses kolleganőhöz. Milyen formában lett beépítve a költségvetésbe a folyószámlahitel, hiszen ez nem többletforrás, nem költhetjük el?

Király Árpádné köztisztviselő: Átmeneti likviditási gondok megoldására vettük fel, ha megkapjuk elkölthetjük. Működési kiadásokra terveztem be, s a kiadási oldalon is ezzel módosítani kell a költségvetést, ahogy ez látszik is. A hitel folyósításának egy feltétele volt, hogy be kell építeni a költségvetésbe.

Fornai László képviselő: Aggályosnak tartom. A likviditási hitel arra való, hogy ha egy hónapig a tartozásokat (számlákat) nem tudjuk kifizetni, mert nem jön meg az állami támogatás, akkor ebből pontosan tudunk fizetni addig, amíg nem utalják, az egy hónap áthidalása céljából. De ha a bevételi és a kiadási oldalon is betervezzük, akkor milyen forrásból fogjuk ezt visszafizetni? Ez esetben ezt nem tudom támogatni, ez nonszensz. Ez a Pénzügyi Bizottság elé megint nem került, nem volt így szó róla, és ez nem elfogadható. 5 millió forintot honnan fogunk tudni előteremteni?

Király Árpádné gazdálkodási ügyintéző: Ezt a képviselő-testület már elfogadta. Ez lett betervezve a költségvetésbe. Mégpedig mindkét oldalra, mivel egyébként felborul a költségvetés.

Fornai László képviselő: A folyószámlahitelt valóban megszavaztuk, de ez innentől kezdve nem folyószámlahitel, hogy a kiadási oldalra is be van tervezve, hanem a költségvetés hiány pótlására szolgál.

Berkes Jánosné képviselő: Nem biztos, hogy az 5 millió forint igénybevételre kerül.

Fornai László képviselő: Nem ragozom szakmailag. A folyószámlahitel a likviditási gondok átmeneti áthidalására szolgál és nem a rezsire elköltendő összeg. Tehát nem felélendő, hanem átmeneti jelleggel segítség, amíg a bevételeink nem érkeznek meg. Ez így rendben van. De ha elköltjük, honnan vesszünk elő 5 millió forintot a visszafizetésére, nem lesz arra sehonnan se forrásunk.

Langenbacher János képviselő: Azt szavaztuk meg, hogy az esetleges egy hónapos csúszás elkerülése érdekében ebből tudunk fizetni. Nem volt szó egyéb hitelről. Nem értem, hogy miért kell mégis betervezni a költségvetésbe.

Király Árpádné gazdálkodási ügyintéző: Azért, mert ez volt a folyószámlahitel felvételének a feltétele.

Berkes Jánosné képviselő: Azt a tájékoztatást kaptuk, hogy egyáltalán nem biztos, hogy ehhez a pénzhez hozzányúlunk, csak abban az esetben, ha a kintlévőségeink nem jönnek meg, és csak átmenetileg. Ezt szavaztuk meg.

Csete Krisztián polgármester: Ha nem vesszük fel, akkor nem is kell visszafizetnünk. Akkor kiadásként nem is kell megjelennie. Ha nem vesszük fel a folyószámlahitelt akkor egyébként bevételi oldalra se kell betenni a költségvetésbe. Kell nekünk attól tartani, hogy évvégén ki kell fizetnünk valamit, ha nem vesszük fel?

Király Árpádné gazdálkodási ügyintéző: Ha nem építjük be a költségvetésbe, nem is fogjuk megkapni, mivel ez volt a feltétele a felvételnek. A költségvetésbe pedig mindkét oldalra be kell tervezni, mert különben felborul az egyensúly.

Langenbacher János képviselő: A folyószámlahitelt miért kell egyáltalán tervezni? Hát pont arra való, hogy ha szükség van rá, akkor kell.

Király Árpádné gazdálkodási ügyintéző: Azért, mert minden bevételt, kiadást tervezni kell, és ennek meg kell jelennie a költségvetésben, mert eltérünk az eredeti költségvetéstől.

Csete Krisztián polgármester: Nem lenne elég akkor betenni a költségvetésbe, ha igénybe vettük és költségvetést módosítunk?

Berkes Jánosné képviselő: Ez nem így hangzott el a javaslatban, azért zavaró mindenkinek.

Király Árpádné gazdálkodási ügyintéző: A folyószámlahitelt a bank csak úgy adja meg, ha betervezzük megfelelően a költségvetésbe. Ez feltétel.

Fornai László képviselő: A Pénzügyi Bizottságnak meg kell ezt tárgyalnia, mert ha ez nem egy áthidaló hitel, a veszteségeket nem finanszírozhatjuk hitelből. A folyószámlahitel az likviditási hitel.

Király Árpádné gazdálkodási ügyintéző: Igen, ez így van. Erre szolgál, ezt vettük fel, de a költségvetésben ezt így kell szerepeltetni és a bevételi és kiadási oldalon is meg kell jelennie, ahogyan azt már elmondtam.

Csete Krisztián polgármester: Mi egy keretet, egy lehetőséget kértünk, nem 5 millió forintos hitelt.

Király Árpádné gazdálkodási ügyintéző: Igen, de költségvetésileg ezt a fentiek szerint lehet rendezni.

Fornai László képviselő: Rendben. De akkor kiadási oldalon ez hol jelenik meg a költségvetésben?

Király Árpádné gazdálkodási ügyintéző: A működési kiadásokban. Ezek után azonban felteszem a kérdést, hogy amikor ezt eldöntötte a testület, akkor meggondolta-e, hogy így jó, ha ennyire nem világos.

Fornai László képviselő: Persze, hogy meggondolta. Megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság a likviditási hitelt, és úgy döntött, hogy nyugodtan felveheti az önkormányzat, mivel ez a költségvetésben sem a bevételi, sem a kiadási oldalon nem jelenik meg. De ez így nem likviditási hitel. Ezt nevezzük veszteségfinanszírozásnak. Ez nem elfogadható.

Frankné Göcze Zita jegyzőt helyettesítő köztisztviselő: A folyószámlahitelt nem kötelező felvenni. Ha nem vesszük igénybe, nem kell semmit visszafizetni, ha felvesszük, akkor a már megtárgyalt feltételek szerint kell visszafizetni, illetve a hitel folyósításának – akár igénybe vesszük, akár nem – van egy díja, amit szintén elfogadott a Pénzügyi Bizottság és a testület is. Ezekkel a feltételekkel kaptuk meg a hitelt, mert ezekkel a feltételekkel kértük. A költségvetésben pedig minden bevételnek, illetve kiadásnak szerepelnie kell, ráadásul a bank feltétele is

ez volt, tehát e nélkül biztosan nem kapjuk meg a folyószámlahitelt. A költségvetés természetesen módosítható, ha mégsem kapnánk meg a hitelt.

Király Árpádné gazdálkodási ügyintéző: A fentiek szerint meg kell jeleníteni a költségvetésben. Ha nem kapjuk meg a hitelt, akkor lehet módosítani a költségvetést.

Fornai László képviselő: Biztosan megkapja az önkormányzat, de most már világos a helyzet. Nem lehetne máshova tenni kiadási oldalon? Mert ha ezt elköltjük, jövőre valahonnan vissza kell fizetni! Erre pedig nem lesz fedezet.

Csete Krisztián polgármester: Azokkal a feltételekkel kaptuk meg, ami a kérelmünkben benne volt. És nem akarjuk igénybe venni, csak ha muszáj.

Király Árpádné gazdálkodási ügyintéző: Akkor javaslom, hogy az elfogadott költségvetési rendeletet módosítsuk úgy, hogy kiadási oldalon az általános tartalék sorban szerepeljen, ha ez megnyugtatóbb a képviselő-testület számára.

Fornai László képviselő: Így már rendben van, és a költségvetés egyensúlya is.

Zsedelyné Horváth Annamária képviselő: Kérdésem a költségvetés módosításával kapcsolatban: a 2. oldal 3. §-a nem tiszta a részemre. A képviselő-testület hiányt állapít meg, hitelfelvételt hajt végre.

Csete Krisztián polgármester: Nem kell hitelt felvennünk fel. Egy biztonsági lehetőségre van szükségünk. Hitel és hitel között is van különbség. A hitel és a folyószámlahitel közötti különbség óriási.

Király Árpádné gazdálkodási ügyintéző: Igen, a folyószámlahitel is hitel és mi ezt kértük és ezt vettük fel. S ha a testület megszavazza a módosítást, akkor én a működési kiadások közül a kiadási oldalon tartalékra helyezem az 5 millió Ft folyószámlahitelt, ami azt jelenti, hogy nem a működési kiadásoknál fog szerepelni, ha ez zavaró a testület számára, s ezzel módosul a költségvetés.

Csete Krisztián polgármester: Kérem, hogy a hitel szövegezés folyószámlahitel, vagy hitelkeret-bővítés, vagy keretlehetőség legyen, mert a hitel szó mást takar, és hiányt nem állapítunk meg.

Fornai László képviselő: De ez így lett előterjesztve. S ha ne adja Isten, így elfogadtuk volna, akkor 5 millió Ft-tal túlköltekezte volna magát az önkormányzat.

Király Árpádné gazdálkodási ügyintéző: Ez nem azt jelenti, hogy el is költjük. Lehet, hogy nem is lesz szükség arra, hogy ehhez az összeghez hozzányúljunk. Ez nem úgy működik, hogy addig nem nyugszunk, amíg ezt az összeget el nem költjük.

Fornai László képviselő: Persze, hogy nem, de én úgy tapasztaltam az eddigi életem során, hogy ami be van tervezve kiadásként, az mindig elfogy. A bevételnél nem mindig folynak viszont be az összegek. Ez a szituáció tényleg meggyőzött arról, hogy kell egy plusz fő, mert akkor több idő marad az előkészítésre. És a gazdálkodási ügyintéző sem volt jelen, holott arról volt szó, hogy a költségvetés előtt leülünk megbeszélni a részleteket.

Langenbacher János képviselő: A Pénzügyi Bizottság ülését pedig ne a polgármester hívja össze, hanem az elnök.

Csete Krisztián polgármester: Az elnök érte, hogy mivel ő távol lakik és én vagyok a kapcsolattartó, tegyem ezt meg helyette.

Király Árpádné gazdálkodási ügyintéző: Nem hívott és kért senki arra, hogy beszéljük meg, a költségvetés elkészítésének pedig határideje van, nem várhatok a bizottságra.

Frankné Göcze Zita jegyzőt helyettesítő köztisztviselő: Én is szeretném kérni, hogy tudjak a bizottsági ülések időpontjáról, mivel az ülések törvényességét nekem kellene biztosítanom. Úgy elég nehéz, ha nem vagyok ott.

Hollósi Györgyné képviselő: Jó volna, ha megbeszelnének ülésen kívül, hogy ki mit kell, hogy tegyen.

Csete Krisztián polgármester: A következő költségvetésnél ez már így fog történni, és ha 5 óra hosszát tart, akkor addig leszünk ott. Mivel több hozzászólás nincs, kérem, hogy aki egyetért azzal, hogy a költségvetési rendeletet módosítsuk aszerint, hogy az 5 millió forint folyószámlahitel kiadási oldalon a tartalékban szerepeljen, továbbá a hitel szó folyószámlahitel-lé módosuljon és a hiányt állapít meg kifejezés ne szerepeljen a rendeletben, kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület – 7 igen szavazattal – egyhangúlag az alábbi rendeletet alkotta:

**Csór Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
19/2007. (VIII. 30.) számú rendelete
a 2007. évi költségvetésről szóló 3/2007. (III. 1.) számú rendelet módosításáról.**

(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi).

3. 2007. évi költségvetés I. félévi végrehajtásának megtárgyalása

Csete Krisztián polgármester: Van-e hozzáfűznivaló? Mivel hozzászólás nincs, kérem, hogy aki egyetért a 2007. évi költségvetés I. félévi végrehajtásával, kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület egyhangúlag – 7 igen szavazattal – az alábbi rendeletet alkotta:

**Csór Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
20/2007. (VIII. 30.) számú rendelete
a 2007. évi költségvetés I. félévi végrehajtásáról**

(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

4. Csór Községi Önkormányzat Képviselő-testületének a felsőoktatásban tanulók, illetve tanulmányokat kezdeni kívánók anyagi támogatásáról szóló 15/2001. (VII. 1.) Ör. Számú rendeletének módosítása

(Ennél a napirendi pontnál érkezett a terembe dr. Nap Ágnes képviselő).

Csete Krisztián polgármester: A Pénzügyi Bizottság a fenti témát már tárgyalta. Eddig minden jelentkező megkapta a maximálisan adható 5.000,- Ft összegű támogatást. Ez azt jelenti, hogy utolsó alkalommal 23 pályázó volt. Ez havonta pályázónként 5.000,- Ft-ot jelentett az önkormányzat számára 10 hónapon keresztül mint kiadás, amihez az állam további 5.000,- Ft-ot tett hozzá. Ez 1.150.000,- Ft. A mi részünkhöz támogatást nem kapunk, vissza nem igényelhetjük. Tehát mi döntjük el, hogy mennyit és hogyan adjunk, mennyi mehet ki a büdzsénkből e célra. Én azt javasoltam, hogy maradjon meg ez a támogatási forma, hiszen szükséges. Azt is, hogy maradjon meg az 5.000,- Ft-os összeg, de csak a 10 szociálisan legrászorultabb kapja. A Pénzügyi Bizottságon más variációk is felmerültek: mindenki kapjon, de akkor ne 5.000,- Ft-ot, vagy kössük tanulmányi átlaghoz, de egyik sem volt véghezvihető.

Berkes Jánosné képviselő: Tanulmányi átlaghoz ne kössük, mert a jó anyagi körülmények között levő pluszban korrepetáltatni tudja a gyermekét, lehet, hogy jobb tanuló lesz, mint aki saját képességei szerint nem tanul rosszul, de ilyen lehetőségekkel nem rendelkezik. Továbbá lehet, hogy konzervatívnak tűnik, de maradjunk meg annál a lehetőségnél, hogy mindenkit támogassunk, mert nagyon fontos lenne, hogy a mi falunkból is tudjunk végre kinevelni felsőoktatási intézményben végzett ifjúságot, megőrizve ennek értékeit a jövőre nézve.

Csete Krisztián polgármester: Ez egyértelműen fontos.

Fornai László képviselő: A 10 leginkább szociálisan rászorult definícióját, ha valaki meghatározza egyértelműen, akkor abban a pillanatban megszavazom, ha nem, keressünk más megoldást! A másik lehetőség az volt – a bizottság is javasolta – hogy a 10 legjobb tanulmányi eredményt elért tanuló kapjon maximális támogatást.

Berkes Jánosné képviselő: Lehetőség van környezettanulmány végzésére, de ez alapján sem biztos az objektivitás.

Hollósi Györgyné képviselő: Ez megint nem áttekinthető, mivel felsőoktatási intézmények követelményszintje között is hatalmas eltérések vannak.

Frankné Göcze Zita jegyzőt helyettesítő köztisztviselő: Jogszályellenes a Bursa Hungarica támogatás odaítélését tanulmányi eredményhez kötni. Én ezt eddig is észrevételeztem, s most is megteszem, mivel ez a támogatási forma a hátrányos szociális helyzetű, felsőoktatási intézményben tanulóakra terjed ki, s nem lehet más alapokon megítélni, annál is inkább nem, mivel ennek másik része állami pénz. Ez benne van a csatolt anyagban is, továbbá a felsőoktatásban részt vevő hallgatók juttatásairól és az általuk fizetendő egyes térítésekről szóló 51/2007. (III. 26.) Korm. rendelet 18. § (7) bekezdése értelmében „Az Ösztöndíjrendszer keretében megállapított ösztöndíj kizárólag a pályázó szociális helyzete alapján ítélt meg, az ösztöndíj megítélésakor a pályázó tanulmányi eredménye nem vehető figyelembe.” Tehát ez nem jó tanulmányi eredményre ösztönző, hanem szociális támogatás. Abban van a testületnek döntési lehetősége, hogy mennyi támogatást ad, illetve hogy milyen formában dönt szociális alapon.

Dr. Nap Ágnes képviselő: A polgármester úr – mint maga is felsőoktatásban tanuló – személyes véleményére vagyok kíváncsi ezen napirendi pont kapcsán.

Csete Krisztián polgármester: A tanulmányi átlaghoz való kötést én sem találtam jó megoldásnak, mivel műszaki karokon kb. 2,3-es átlagok szoktak lenni, amire olyan ösztöndíjakat kapnak, hogy mások olyan fizetésből élnek. Nyilván ennek a tanulónak nincs nagyon szüksé-

ge a Bursa Hungarica támogatásra. Minden egyetemen más és más az ösztöndíj és más és más az átlag. Lehet, hogy most magam ellen beszélek, de bölcsészkaron mindenhol elég gyenge országos szinten a követelmény. Aki 4,0 alatt teljesít, az valószínűleg középiskolában is 2,0 – 2,3 tanulmányi átlagú volt kb.

Fornai László képviselő: Nem a polgármester úr javasolta ezt a formát?

Csete Krisztián polgármester: Nem tudom, hogy ki javasolta, de biztosan nem én, mert a fentiek szerint én tudtam, hogy ez nem jó megoldás.

Berkes Jánosné képviselő: Az általam elmondottakhoz szeretném elmondani, hogy kaptunk egy olyan anyagot most, hogy szöveges elemzés a 2007. I. féléves beszámolóhoz. Ennek az utolsó sora úgy hangzik, hogy szűkösen, de a rendelkezésre álló keretből gazdálkodni tudtunk. Ezek a diákok ebbe is beleszámítottak. Ha szűkösen is, de a II. félévben is kerüljenek bele mindannyian.

Csete Krisztián polgármester: Abszolút nem tudom támogatni, mert amit tudunk egy kicsit vissza kell fogni, akkor azt már eredményként tudjuk felmutatni, hogy ennyit tudtunk hozni a költségvetésben. Ilyen település nincs, hogy az összes jelentkezőt, aki jogosult, maximális mértékben támogatja. Vagy adjunk meg egy keretet, hogy mennyit szánunk erre, s akkor úgy nézzük meg, hogy kinek mennyi jut, de azt meg nagyon nehéz lenne eldönteni.

Fornai László képviselő: A Szociális Bizottság olyan helyzetbe juthat, hogy azt fogják rá mondani, hogy „pofapénzt” oszt, ha nem tudja egzakt módon definiálni, hogy ez azért ennyi, mert..., és roppant rosszízűvé válik az egész támogatási forma, és el is veszíti azt a jelentőségét, amit a Bursa Hungarica hordoz. Valamit jó lenne rá kitalálni.

Csete Krisztián polgármester: Akkor azt javaslom, hogy kapjon mindenki 3.000,- Ft-ot.

Frankné Göcze Zita jegyzőt helyettesítő köztisztviselő: Lehetősége van a testületnek arra is, hogy meghatározzon egy főre jutó jövedelemsávokat, és a legrászorultabbaknak adja a maximum támogatást, a legkevesébé rászorultabbaknak esetleg csak minimálisat. Így megoldható lenne az, amit a testület szeretne, hogy mindenki részesüljön támogatásban, de mégis spóroljunk a költségvetésben. Az is lehetősége, hogy meghatározzon egy keretösszeget, amit erre szán, és azon belül a Szociális Bizottság eldönti, hogy ki mennyit kap konkrétan.

Langenbacher János képviselő: Határozzunk meg egy keretösszeget és ezt osszuk szét.

Dr. Nap Ágnes képviselő: Az a baj, hogy a jövedelem sem egzakt bizonyos esetekben, s ezt mindannyian tudjuk. Olyan ez, mintha neveket tennénk egy kalapba és valaki kihúzza.

Fornai László képviselő: Javaslom, hogy a Pénzügyi és a Szociális Bizottság közösen üljön le, és találjon ki valamilyen jó megoldást erre, mert ez a Bursa Hungarica jó dolog, nem azt mondom, hogy egy iskolai ösztöndíjjal összemérhető összeg, de akkor is hasznos, mert segítheti a tehetséges és rászoruló diákokat, ezért olyan megoldást kell találni, hogy ne érhesse támadás a Szociális Bizottságot és a Szociális és a két bizottság elképzelései is találkozzanak valahol.

Csete Krisztián polgármester: Határideje van, úgyhogy sok idő erre nincs.

Fornai László képviselő: Pályázni attól függetlenül is lehet, hogy még nem tudjuk, hogy milyen szempontok szerint adjuk.

Horváthné Zsédely Annamária képviselő: Én meghagynám a jelenlegi feltételeket. Máshonnan is el lehetne venni ezt az összeget.

Berkes Jánosné képviselő: Kiállok amellett, hogy mindenki kapja, aki a jogszabályi feltételeknek megfelel és a maximális, 5.000,- Ft-ot.

Hollósi Györgyné képviselő: Eddig egy biztos pont volt a felsőoktatási intézményben továbbtanulók számára ez az összeg, és jövedelem alapján tényleg nem sokan (1-2 tanuló) estek ki. Akik pályáztak rá, és megkapták, azok a tanulmányaikra költötték. Egyetértek Horváthné Zsédely Annamária képviselővel, hogy nem itt kell spórolni. És ez az 1.200.000,- Ft kimondva tényleg nagyon soknak tűnik, de a Szociális Bizottság nem fogja felvállalni, hogy a 23 tanuló közül kivegyünk tizet.

Csete Krisztián polgármester: Javasoltam, hogy mindenki kapjon, csak csökkentett összeget.

Hollósi Györgyné képviselő: De akkor az állam is csökkent, és most, hogy az életfeltételek fenntartási költségei annyira emelkednek, a tanuló messze a családjától, ahol a legtöbbjük önfenntartóvá válik, mivel rengeteg a kollégiumba nem vett, albérletben élő diák, még ha egy normál háztartást veszünk is (és Csóron senkinek sincs kiemelkedő jövedelme), 30-40 ezer forint többletkiadás nagyon sok. Az utazási költségek is egyre emelkednek. Ráadásul olyan család is van, ahol két főiskolás vagy egyetemista is van. Ez a 10 ezer Ft ehhez képest nem sok. Ez bármely családnak aránytalanul nagy terhet jelent.

Berkes Jánosné képviselő: Inkább azon kellene gondolkodnunk, hogy hogyan tudjuk ezt biztosítani, nem azon, hogy hogyan kellene csökkenteni.

Fornai László képviselő: Ezzel maximálisan egyetértek, mert a csóri fiatalok továbbtanulása fontos, mindenek előtt van.

Hollósi Györgyné képviselő: Nem a Bursa Hungarica ösztöndíj miatt tanulnak, ez biztos, csak ezzel legalább próbáljuk őket segíteni, támogatni.

Csete Krisztián polgármester: Nem arról van szó, hogy elvinnénk ezt az összeget, hanem a mostani javaslat az, hogy egy csökkentett támogatást kapjanak.

Berkes Jánosné képviselő: De most ne arra koncentráljunk, hogy csökkentjük ezt az összeget, hanem hogy hogyan tudjuk megtartani az 5.000,- Ft-os támogatást.

Csete Krisztián polgármester: Az is jó lenne, ha valaki azt mondaná, hogy milyen költségforrást lehetne erre találni.

Hollósi Györgyné képviselő: A bizottságok összehívásáig mindenki gondolkozzon a lehetőségeken, hogy esetleg honnan tudunk forrást biztosítani ahhoz, hogy megmaradjon a maximális támogatás mindenki számára.

Fornai László képviselő: A Kulturális Bizottság összehívását is javaslom, a testületi munka az team-munka, nem testületi ülés

Berkes Jánosné képviselő: Akkor akár már a testület is dönthetne, bár a bizottsági munka az egy team-munka.

Hollósi Györgyné képviselő: Kötetlenebb a megbeszélés s talán jobb megoldás születhet.

Csete Krisztián polgármester: Kéri, hogy amennyiben a testület egyetért a napirend elnapolásával, kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület egyhangúlag – 8 igen szavazattal – határozathozatal nélkül úgy döntött, hogy a 4. napirendi pontot, amely Csór Községi Önkormányzat Képviselő-testületének a felsőoktatásban tanulók, illetve tanulmányokat kezdeni kívánók anyagi támogatásáról szóló 15/2001. (VII. 1.) Ör. számú rendeletének módosításáról szól, nem dönt, a döntést elnapolja, a képviselő-testület bizottságai azt megtárgyalják és a következő képviselő-testületi ülésen újra elő lesz terjesztve.

5. Csór Községi Önkormányzat Képviselő-testületének a lakossági és a közületi vízdíjak megállapításáról szóló 5/1998. számú rendeletének módosítása

Csete Krisztián polgármester: A Pénzügyi Bizottság a kérdést megtárgyalta és a lakossági vízdíjakat (belterületen lakók) az eddigi 70,- Ft + ÁFA-ról javasolja 90,- Ft + ÁFA összegben megállapítani. Szeretném itt Kun Gyula képviselő és Pénzügyi Bizottsági tag írásos véleményét felolvasni, amivel én is egyetértek, hogy az így keletkezett többletbevételt elkülönítve kezelnénk, s ezt nem használnánk fel semmilyen más hiány pótlására, hanem ezt az összeget visszaforgatjuk a vízhálózat karbantartására. A Pénzügyi Bizottság is egyhangúlag döntött erről. (Vízórák vásárlása, csőtörés javítása, csőhálózat karbantartása, felújítása, cseréje), mint amit már megtettünk egy szakasszal és mindaddig jó döntésnek bizonyult.

Berkes Jánosné képviselő: Oly gyakran, sűrűn oly nagyokat emelünk, hogy én etikátlannak tartom, hogy a 70,- Ft-ról 90,- Ft-ra történő emelést most megszavazzam. Túlságosan sújtja már a lakosságot és az emelést nem indokolja most semmi.

Csete Krisztián polgármester: Az elmúlt 3-4 hónapban megtörtént az az információáramlás, ami igazolja, hogy a lakosság nem örömmel bár, de el tudná fogadni ezt a döntést, mert értik és látják, hogy az ebből befolyt összeg hova megy. Tudják, hogy meg kell lépni, ezért tájékoztatjuk őket az összes fórumon, közvélemény-kutatás is folyt.

Berkes Jánosné képviselő: Jön az ősz, a tüzelési szezon. Kicsit ez már sok.

Csete Krisztián polgármester: Ez családonként átlagosan talán száz forintokban mérhető havonta, de az önkormányzat számláján kb. 3 millió forint többletet jelent. A lakosság körében nincsenek nagy vízfogyasztók. Nincs olyan család, aki horribilis összegeket fizetne vízdíjra. Nemcsak azért, mert alacsony a vízdíj mértéke, hanem egyszerűen azért, mert mindenki normál mennyiséget fogyaszt, átlagosan kb. 20 m³-t, ami havonta 2.000 – 2.500,- Ft-ot jelent összkiadásban, az emelés

Berkes Jánosné képviselő: Nem várhatnánk ezzel fél évet még, hogy a tavasszal térjünk vissza erre a kérdésre és akkor emelünk?

Langenbacher János képviselő: Versenyt futunk az idővel. Van egy csőtörésünk és nem tudjuk miből kifizetni a javítást.

Csete Krisztián polgármester: Mondhatjuk, hogy fél év múlva térjünk vissza rá, de az addig összegyűlt pénzből már azt is el tudjuk mondani, hogy ezt a szakaszt abból a pénzből már kicseréltük, korszerűsítettük.

Langenbacher János képviselő: Így is van 10 év lemaradásunk a csőhálózat karbantartásával kapcsolatosan.

Hollósi Györgyné képviselő: Állandóan csőhálózatot csináltak mostanában.

Langenbacher János képviselő: Nem. Javítottuk a csőhálózatot. Szinte az egész csőhálózatot ki kellene cserélni.

Dr. Nap Ágnes képviselő: Esetleg elfogadjuk azzal a feltétellel a javaslatot, hogy egy évig egy fillért sem emelünk. Lehet erről szó, hogy ne sokkoljuk a falu lakosságát, legyen egy biztos, kiszámítható pont az emelések között. Ez a minimum.

Csete Krisztián polgármester: Lehet egy határ, ami után már azt mondjuk, hogy már csak az infláció mértékével növeljük és az ármozgásokkal. De korántsem vagyunk még a piaci áraknál. Ezt a határt el kell majd döntenünk, nekünk kell eldönteni, mi az az összeg, amire ha beállunk, utána már csak az inflációval kell emelnünk. Nem biztos, hogy egy Dunavarsányt vagy Békéscsabát kell alapul venni, ahol lehet, hogy 350,- Ft a vízdíj, de az országban, ha jól tudom, a legolcsóbb vízdíj 183,- Ft, mi pedig még mindig ott tartunk, hogy ne emeljünk 70,- Ft-ról 90-re. Ez nekem nem felfogható.

Berkes Jánosné képviselő: Azért nem tudod elfogadni, mert Te is benne voltál a testületben régebben is. Arról volt szó, hogy megvolt a saját vízművünk, arról, hogy a csóri ember legalább a vizet élvezhesse olcsóbban.

Csete Krisztián polgármester: A testület felelőssége, hogy legyen miből felújítani, karbantartani a vízhálózatot, s ez az állampolgárt nem érdekli. Legyen olcsó a vízdíj, a karbantartást pedig oldja meg a testület. Ez derült ki a közvélemény-kutatásból is.

Fornai László képviselő: Jó a képviselőasszony érvelése és biztos, mindenki számára szimpatikus is, de arról van szó, hogy tényleg csak havi néhány száz forint többletkiadásról van szó. Az önkormányzat összköltségvetésén sem változtat, mivel a polgármester úr szándéka, hogy a teljes összeget félreteszi a közműhálózat fejlesztésére és meg is fogja valósítani, ha ezt így fogadjuk el. Nem elfogadni ezt a javaslatot nem lenne célszerű, mert pl. a Bursa Hungarica kérdés is azért merült fel, mert borul a kiadási oldal. Most megy száz forintokon is izomból erőlködünk egymással. A Pénzügyi Bizottság azért támogatta a javaslatot, mert ez nem jelent akkora többletterhelést a lakosság számára, (ez nem igaz sajnos az egyedülálló nyugdíjasok számára), de ezen rendeletben szociális elhatárolással nem célszerű foglalkozni, ezt valami más módon kell megoldani. Ez az összeg százalékosan lehet, hogy soknak tűnik, de összegében havi pár száz forintot tesz ki. Persze adott esetben ez is sok lehet, de valamiből meg kell valósítani a vízhálózat korszerűsítését is.

Csete Krisztián polgármester: Egy adalékot még hozzátennék, a többletfogyasztást. Növekszik a lakosságszám, növekszik a fogyasztás és mi akkor is csak 300 m³-t kapunk, és a maradékot ki kell fizetnünk, ami pedig nem 70,- Ft + ÁFA, hanem a FEJÉRVÍZ Rt. Elszámolja 100,- Ft + ÁFA összegért. Kérem a további kérdéseket. Mivel nincs, kérem, hogy aki a rendeltetkezéssel egyetért, kézfeltartással szavazzon.

Mivel a képviselő-testület 3 igen szavazattal, 5 nem szavazat mellett az előterjesztett rendelet-módosítást nem fogadta el, az alábbi határozatot hozta:

**Csór Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
109/2007. (VIII. 30.) számú határozata**

Csór Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 3 igen, 5 nem szavazat mellett úgy határozott, hogy „A lakossági és a közületi vízdíjak megállapításáról” szóló 5/1998. (III. 12.) számú rendeletét nem módosítja.

Határidő: Nincs

Felelős: Nincs

6. Postával kötött bérleti szerződés módosítása.

Csete Krisztián polgármester: A képviselő-testület korábbi döntése alapján a Postával tárgyalást kezdeményeztem, mivel a posta a bérleti díj emelésének módjával nem értett egyet és nem tudják elfogadni a megemelt összeget, a 40 ezer Ft/hó összeget, és módosították az álláspontjukat, de azt kérik, hogy 2008. december 31-ig ne legyen újabb emelés és 2009-től is csak az infláció mértékével.

Langenbacher János képviselő: De ezt mi nem tudtuk elfogadni. Ezért kellett velük tárgyalni.

Csete Krisztián polgármester: Annak érdekében, hogy a különbözetet és az eddigi bérleti díjakat kifizessék, célszerű ezt elfogadni. Azt mondták, hogy a kompromisszum – véleményük szerint – részükről megtörtént, hiszen elfogadták a 40.000,- Ft/ hó bérleti díjat, annyit kérnek mindössze, hogy jövőre ne emeljük, és azt követően is csak inflációkövetően. Elmondták, hogy közösségi érdekről van szó, hogy legyen a községben postahivatal, ezzel Kun Gyula képviselő (pénzügyi bizottsági tag) is egyetértett.

Hollósi Györgyné képviselő: Az előző megállapodásból semmit nem engednek.

Csete Krisztián polgármester: A megállapodás arról szólt, hogy mi azt mondtuk, hogy 40.000,-, ők pedig azt, hogy nem. Akkor azt mondtuk, ne legyen ez így. Telefonáltam nekik, azt mondták, hogy akkor elfogadják, de azzal a feltétellel, hogy jövőre ne legyen emelés és 2009-től is csak az inflációt követően.

Hollósi Györgyné képviselő: Egyetért a Pénzügyi Bizottsággal abban, hogy a posta megléte a lakosság alapvető szükséglete. Lehet, hogy nem kellene tovább kötni az ebet a karóhoz, hanem most nekünk kellene engedni, mivel azért a posta szép forgalmat bonyolít.

Fornai László képviselő: A Posta is engedett, nekünk is kell kompromisszumot kötni.

Csete Krisztián polgármester: Kéri, hogy aki egyetért a határozati javaslattal, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület egyhangúlag – 8 igen szavazattal – az alábbi határozatot hozta:

**Csór Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
110/2007. (VIII. 30.) számú határozata**

Csór Községi Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Posta feltételét, s kötelezi magát arra, hogy 2008. december 31-ig nem emel bérleti díjat, s 2009-től kezdődően is legfeljebb csak az infláció mértékével.

Egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy a fentiek alapján módosított bérleti szerződést kösse meg és írja alá.

Határidő: azonnal

Felelős: Csete Krisztián polgármester

(5 perces technikai szünet a hanganyag rögzítése céljából.)

7. Testvérvárosi kapcsolat kialakítása Nagybereggel

Csete Krisztián polgármester: Az írásos anyagot mindenki előre kézhez kapta. Fontos, hogy Csór eddigi elzárkózó politikája helyébe egy külső települések felé nyitás megtörténjen akár magyarországi, akár külföldi településekről legyen szó. Nagybereg egy ukrainai, kárpátaljai település, velük szeretnénk testvérvárosi kapcsolatot kialakítani.

Fornai László képviselő: Jelent-e ez valamilyen kiadást?

Csete Krisztián polgármester: A szerződéskötés nem, egyébként is kulturális kapcsolatokról van szó elsődlegesen, nem gazdasági kapcsolatokról. A későbbiekben minimális költségeket természetesen jelenthet, ha esetleg diákcseraprogramok, közös programok alakulnak ki. Mivel hozzászólás nincs, a határozattervezetet szavazásra bocsátom.

A képviselő-testület egyhangúlag – 8 igen szavazattal – az alábbi határozatot hozta:

**Csór Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
111/2007. (VIII. 30.) számú Határozata**

Csór Községi Önkormányzat Képviselő-testülete kifejezi azon szándékát, hogy testvérvárosi kapcsolat jöjjön létre Nagybereg és Csór települések között.

Felkéri a polgármestert, hogy az írásos előterjesztésben szereplő megállapodást a testvérvárosi kapcsolatfelvételtől kösse meg és írja alá.

Határidő: azonnal

Felelős: Csete Krisztián polgármester

8. Településmenedzser foglalkoztatása

Csete Krisztián polgármester: Az írásos anyagot mindenki kézhez kapta. A településmenedzser feladatai közé tartozna különösen a pályázatok figyelése, elkészítése, benyújtása, ezzel plusz források teremtése, szponzorok keresése rendezvények szervezéséhez, Tender, közbeszerzési eljárások lefolytatása, pályázatból befolyt pénzek ellenőrzése, művelődésszervezés, testvérvárosokkal való együttműködés, több testvérvárosi kapcsolat kialakítása (ebben idegen

nyelv ismerete előny), civil szervezetekkel való kapcsolattartás, kapcsolatfelvétel, falumarketing, környezetvédelem, falukonceptió. Arra gondoltam, hogy 1/2 + 1 éves szerződést köt-nénk vele, s ha több bevételt hoz, mint amennyibe a bére kerül, akkor megéri alkalmazni, ha nem, akkor nem hosszabbítjuk meg a munkaszerződését. A Pénzügyi Bizottság azt a feltételt támasztotta velem szemben, hogy amennyiben ilyen szakember foglalkoztatását szeretném, teremtsen meg ennek pénzügyi háttérét. Megtettem.

Kun Gyula képviselő írásos javaslatában azért nem támogatja a kérést, mert véleménye szerint másként is meg lehetne oldani, ahogy eddig is voltak segítők.

Fornai László képviselő: Felmerült néhány – költségvetést érintő – nem látható esetleges kiadás, ezért sem támogatom a kérést, és működött ez idáig is. Annak pedig nagyon örülünk, ha plusz forrásokat sikerült hozni a költségvetés számára. Véleménye szerint napoljuk el a kérést addig, míg a Pénzügyi Bizottság elnöke nem tud eljönni és a szünetben felmerült esetleges kiadás nem tisztázódik.

Csete Krisztián polgármester: Azért nem szeretném az elnapolást, mert én teljesítettem a kért feltételt, megtaláltam a forrást erre a státuszra folyamatosan. Mindig lesz előre nem látható kiadás, ami kifogás a településmenedzser alkalmazására. Én tudom, hogy miért szeretném ezt a munkakört betölteni. Mindannyian azt szeretnék, ha ez a falu iszonyatos sebességgel induljon a fejlődés útjára. Ha most elkezdjük ezt a munkát, nagyon közel kerülhetünk ehhez a célhoz. Amikor nekem azt mondták, hogy ez a Te dolgod lenne, hogy elvégezd, akkor úgy gondoltam, hogy nincs igazuk. Egy fiatal polgármester se bír ki minden terhet. Segítőtársat szeretnék ahhoz, hogy még többet tudjunk tenni még jobban, ketten dupla annyi munkát tudunk elvégezni. Megértem, hogy más gond is van.

Dr. Nap Ágnes képviselő: A településmenedzser, a kultúra, a művelődés: ezek olyan hangzatos szavak, amelyek az embert mostanában bosszantják, mert mint tudjuk: „inter arma silent musae”, vagyis háborúban hallgatnak a múzsák. Viszont nincs ember, aki a pályázatokat megírja, ezekről érdeklődjön, ezeknek utánanézzon, megharcoljon azért, amiért lehet, viszont a lehetőségek most jönnek, meg kellene ragadni őket. Én támogatom egy ilyen embernek a munkáját. A kultúra, a művelődés mellett ez is fontos feladata lenne. Próbaidőre javasolom, lássuk, mit tud!

Csete Krisztián polgármester: Én nem akartam kiemelni, hogy melyik a legfontosabb feladata. Felsoroltam jó néhányat, hogy mikkel foglalkozhat, de ha a testület úgy dönt, hogy lásson el más feladatokat is, az is megoldható természetesen. Lehet persze azt mondani, hogy várjunk a döntéssel és a felvétellel egy évet, vagy a vízdíjemeléssel is. Közben akkor mit csinálunk/csináljak? A napi rutint?

Berkes Jánosné képviselő: Igen, a napi rutint és annak biztosítását, hogy egyáltalán létezni tudjon az önkormányzat.

Langenbacher János képviselő: Csak az a baj, hogy ha nem csinálunk semmit, akkor egy év múlva ugyanott fogunk tartani, ahol most.

Dr. Nap Ágnes képviselő: Gyorsan kellene lépni, amikor a pályázatokból sokat tudnánk profitálni. Amikor tudjuk, hogy lehetne, hogy vannak.

Horváthné Zsédely Annamária képviselő: Rendezvény szervezés. Azokat a rendezvényeket meg is kell szervezni (gondolok itt a Falunapra), az természetesen pénzbe kerül.

Csete Krisztián polgármester: Igen, de a jó rendezvényszervező ezt nem az önkormányzat költségvetéséből biztosítja, hanem kér az önkormányzat költségvetéséből pl. 150 ezer Ft-ot és szponzori pénzekből hoz mellé pl. 800 ezret.

Horváthné Zsédely Annamária képviselő: Én úgy gondolom, hogy egy idő után a vállalkozók is megúnják, hogy mindig tőlük kérünk.

Csete Krisztián polgármester: Ezért nem a csóriakat kell úgymond „pumpolni”. Erre kell egy kreatív ember, aki azt mondja, a csóriak adnak eleget, és hoz ide más szponzorokat. Tudjuk neki azt mondani: ez a Te feladatod, oldd meg, ha nem tudod, akkor nincs szükség a munkádra. Fél év kell, mert 3 hónap alatt nem lehet csodát művelni. Ez alatt kiderül, hogy mire képes, és utána még mindig el lehet dönteni, hogy szükség van-e rá.

Dr. Nap Ágnes képviselő: A Pénzügyi Bizottságnak volt egy döntése, hogy amennyiben a polgármester előteremti a településmenedzser bérét, akkor ezt a lehetőséget megkapja, ha jól értelmezem. Ő teljesítette a feltételt, akkor tessék úgy dönteni, ahogy megbeszéltétek!

Csete Krisztián polgármester: Várom a kérdéseket, negatív döntés esetén a következő ülésen én úgyis fel fogom hozni, csak itt még mindig az idővel játszunk.

Langenbacher János képviselő: Én a bizottsági ülésen is elmondtam, hogy támogatom, mert látok benne fantáziát, de csak fix időre, hogy lássuk, érdemes-e.

Csete Krisztián polgármester: Ha a képviselő-testület úgy látja jónak, mind a munkaszerződését, mind a munkaköri leírását jóváhagyatjuk a testülettel is.

Dr. Nap Ágnes képviselő: Ha megismertük a személyét, a képességeit.

Csete Krisztián polgármester: Szeptember 1-jétől szeretném idehozni.

Langenbacher János képviselő: Úgyis lesz pénzügyi bizottsági ülés, csak addig várjunk, én maximálisan támogatom.

Berkes Jánosné képviselő: Azt mondod, hogy megvan a személyed erre az állásra. Közben az van a határozati javaslatban, hogy meg kell hirdetni.

Csete Krisztián polgármester: Ez a hivatalos formája.

Fornai László képviselő: Elvben mindannyian támogatjuk a javaslatot, de napoljuk el a Pénzügyi Bizottság üléséig.

Csete Krisztián polgármester: Kérem a szavazást a napirend elnapolásával kapcsolatban.

A képviselő-testület egyhangúlag – 8 igen szavazattal – határozathozatal nélkül úgy döntött, hogy a 8. napirendi pontot, mely a településmenedzser foglalkoztatásáról szól, nem kíván dönteni, a döntést elnapolja, majd a Pénzügyi Bizottság elé terjesztés után a következő testületi ülésen újratárgyalja.

9. Helytörténeti kiállítás kialakítása

Az írásos előterjesztést mindenki kézhez kapta. A kiállítás helye a kastély első emeletének utolsó két szobája, ami jelenleg üres, hiszen a Polgárőrség átköltözi a lenti irodahelyiségbe, s az ott felszabaduló két helyiséget különösebb átalakítás nélkül egy meszelés után a fenti célra lehetne használni. Meg lehetne kezdeni a helyi értékek összegyűjtését, padlásokon való kutakodást. Ez költséggel nem járna, csak az elvi támogatásra van szükségem.

Fornai László képviselő: Nagyon jó ötletnek tartom.

Csete Krisztián polgármester: Mivel több hozzászólás nincs, kérem, aki támogatni tudja a fentieket, kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület egyhangúlag – 8 igen szavazattal – az alábbi határozatot hozta:

Csór Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 112/2007. (VIII. 30.) számú határozata

Csór Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a kastély épületében levő – jelenleg üresen álló – két helyiségben helytörténeti kiállítást kíván létrehozni.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csete Krisztián polgármester

10. Palkovics – Transz Kft-vel szerződéskötés hóeltakarítási munkákra

Csete Krisztián polgármester: Az írásos anyagot mindenki kézhez kapta. Bármilyen tél lesz is, a hóeltakarítási munkákat nekünk kell megoldanunk, főleg mióta az elkerülő utat is a „nyakunkba varrták”. A Palkovics – Transz mint helyi vállalkozás adott egy ajánlatot, miszerint elvégzi a hókotrási munkálatokat és erről kellene nekünk döntenünk.

Fornai László képviselő: Elolvastam az anyagot és természetesen támogatom, hogy a hókotrási munkálatokat helyi vállalkozó végezze, a kérdésem annyi, hogy valóban helyi vállalkozó-e ténylegesen és az marad-e, mert voltak olyan hírek, hogy elköltözik. Ha nem, akkor keressünk másik vállalkozót.

Csete Krisztián polgármester: Helyi vállalkozó fog maradni. Mivel több hozzászólás nincs, kérem, hogy aki elfogadja a határozati javaslatot, kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, 3 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Csór Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 113/2007. (VIII. 30.) számú határozata

Csór Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Palkovics – Transz Kft-vel a hóeltakarítási munkákra a vállalkozási szerződést az előterjesztés szerint megkötöti. Felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási szerződés aláírására.

Határidő: 2007. november 01.

Felelős: Csete Krisztián polgármester

11. Frankné Gőcze Zita jegyző helyettesítésével megbízott köztisztviselő gépjármű költségterítése

Csete Krisztián polgármester: Az írásos előterjesztést mindenki kézhez kapta.

Berkes Jánosné képviselő: Örülünk, hogy végre van, támogatjuk.

Csete Krisztián polgármester: Mivel több hozzászólás nincs, kérem, hogy aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület egyhangúlag – 8 igen szavazattal – az alábbi határozatot hozta:

Csór Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 114/2007. (VIII. 30.) számú határozata

Csór Községi Önkormányzat Képviselő-testület Frankné Gőcze Zita jegyzői feladatokkal megbízott köztisztviselő saját gépkocsi használata céljából 2007. július 30. napjától 10.000,- Ft/hó, azaz Tízezer forint/hó költségterítést állapít meg.

A költségátalány kifizetését minden hónap 5-éig utólag egy összegben kell teljesíteni.

Határidő: azonnal

Felelős: Csete Krisztián polgármester

12. Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás kérelmei

Csete Krisztián polgármester: Kérem, hogy először a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Megállapodásának módosítását tárgyaljuk meg a most kiadott anyag szerint. Mivel hozzászólás nem volt, a határozati javaslatot szavazásra bocsátotta.

A képviselő-testület egyhangúlag – 8 igen szavazattal – az alábbi határozatot hozta:

Csór Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 115/2007. (VIII. 30.) számú határozata

I.

Csór Községi Önkormányzat Képviselő-testülete A Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás 2006. szeptember 19. napján kelt Társulási Megállapodását az alábbiak szerint módosítja:

1.) A megállapodás VII. fejezete alatt található Szervezeti rendszer 3. pontja a következők szerint módosul:

3. Társulási Tanács Elnöke

2.) A megállapodás VII./1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

A Társulás döntéshozó szerve a Társulási Tanács. A társult tagi önkormányzatok a Ttv. 10.§(2) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével megállapodnak abban, hogy a költségvetési hozzájárulás arányában választanak képviselőt a Társulási Tanácsba a következők szerint:

- 2000.000 Ft költségvetési hozzájárulásig 1 fő képviselő

- 2000.000 Ft költségvetési hozzájárulás felett 2 fő képviselő

- A Társulás székhely önkormányzata a pénzben megállapított költségvetési hozzájáruláson túl természetbeni hozzájárulásként biztosítja a Társulás működési feltételeit (tanácskozások helyszíneinek biztosítása, Projekt Iroda helyiség és technikai eszközök, valamint személyi állomány biztosítása, Társulás gazdasági- pénzügyi feladatainak ellátása), melyek pénzben kifejezett értéke éves szinten meghaladja a másfél millió forintot. Tekintettel a pénzbeli és természetbeni hozzájárulás mértékére, a székhely önkormányzat 2 fő képviselővel vesz részt a Társulási Tanács munkájában.

A Társulási Tanács dönt a jelen szerződésben meghatározott és a Társulás tagjai által átruházott, valamint a vonatkozó jogszabályok szerint meghatározott feladat- és hatáskörben.

3.) A megállapodás VII/1.2. pontjának 5. bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

A Társulási Tanács akkor határozatképes, ha ülésén a tanács tagjainak több, mint fele jelen van, és a jelenlévő tagok által képviselt települések lakosság száma meghaladja a társulást alkotó települések összlakosság számának 66 %-át. A Társulási Tanács minden tagját a Társulási Tanács működése során egy szavazat illeti meg.

Határozatképtelenség esetén az eredeti időpontot követő 8 napon túli, de 30 napon belüli időpontra kell az újabb ülést összehívni.

4.) A megállapodás VII/1.2. pontjának 6. bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

Ha a Tanács tagja akadályoztatva van, helyettesítéséről a delegáló képviselő-testület határozatban rendelkezik, mely képviselő-testületi határozatot tartalmazó jegyzőkönyvi kivonatot a Tanács elnökének meg kell küldeni. Amennyiben a Tanács tagja polgármester és tevékenysége ellátásában akadályoztatva van, a Tanácshoz külön megbízás, illetve felhatalmazás nélkül az adott település képviselő-testületének alpolgármestere jár el. A helyettesként eljáró alpolgármester jogai és kötelességei azonosak a polgármester jogaival és kötelességeivel. A polgármester, saját és az alpolgármester egyidőben történő akadályoztatása esetén meghatalmazással, képvisellel az adott település képviselő-testületének tagját megbízhatja.

5.) A megállapodás VII/1.2. pontjának 9. bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép.

A Tanács határozatait általában egyszerű többséggel hozza. Egyszerű többséghez a jelen lévő tagok több, mint felének „igen” szavazata szükséges, és az általuk képviselt lakosság számának el kell érnie a jelen lévő tagok által képviselt lakosság szám 50 %-át.

A VII/1.1./a.,c.,d.,e.,f.,g.,i. pontokban foglalt esetekben a Társulási Tanácsban résztvevő tagok minősített többséggel hozott határozata szükséges. Minősített többséghez valamennyi tag több, mint felének „igen” szavazata szükséges és az általuk képviselt lakosság számának meg kell haladnia a tagok által képviselt lakosság szám 50%-át.

A megállapodás VII/1.pontja 2. és 3. francia bekezdésében meghatározott képviselet esetében, szavazatszámolásnál képviselőnként az általa képviselt település lakosság számának az 50%-át lehet figyelembe venni.

A Társulási Tanács határozatai a meg nem jelent tagokra is kötelező érvényűek.

A Társulási Tanács tagjai a Társulási Tanácsban hozott döntésekről, a Társulás működéséről, az ott végzett szakmai munkáról kötelesek évente legalább egyszer beszámolni Képviselő-testületeiknek.

6.) A megállapodás VII.2. pontjának 2. bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

A Társulási Tanács tagjait a Társulási Operatív Tanácsban az érintett tag önkormányzatok közül a következő önkormányzatok egy-egy delegáltja képviseli (Adony, Dömsöd, Dunaújváros, Budaörs, Esztergom, Gárdony, Mór, Oroszlány, Polgárdi, Sárbogárd, Székesfehérvár, Várpalota).

7.) A megállapodás VII.2. pontjának 4. bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

A Társulási Operatív Tanács ülésén tanácskozási joggal részt vehet: Társulási Tanács elnöke és elnökhelyettesei, érintett megyei önkormányzatok képviselői (Fejér, Bács-Kiskun, Komárom-Esztergom, Pest, Tolna, Veszprém).

8.) A megállapodás VII.2. pontja 5. bekezdésének első mondata hatályát veszti.**9.) A megállapodás VII.2. pontja 5. bekezdésének második mondata helyébe a következő rendelkezés lép:**

A Társulási Operatív Tanács tagjai sorából egyszerű többséggel elnököt és elnökhelyettest választ.

10.) A megállapodás VII.2.pontja 9. bekezdésének első mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

Az ülés akkor határozatképes, ha szabályszerűen hívták össze, és azon a tagi önkormányzatok lakosságszámának több mint fele képviseltetve van.

11.) A megállapodás VII.2. pontjának 11.bekezdése a következők szerint módosul:

A Társulási Operatív Tanács ajánlásait és előterjesztéseit egyszerű szótöbbséggel fogadja el (az „igen”- nel szavazó tagok által képviselt lakosságszámnak meg kell haladnia a jelenlévő tagok által képviselt lakosságszám 50%-át).

12.) A megállapodás IX. fejezetének 1. bekezdése a következők szerint módosul:

Tagok jelen társulási megállapodással az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998.(XII.30.) Kormányrendelet 13.§(6) bekezdésében foglaltak alapján a Társulás költségvetési felügyeleti szerveként Polgárdi Város Önkormányzatát jelölik ki.

II.

A Képviselő-testület elfogadja a módosításokat tartalmazó, azokkal egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodást, amely a határozat mellékletét képezi.

Határidő: azonnal

Felelős: Csete Krisztián polgármester

Csete Krisztián polgármester: Kéri, hogy a 2. számú határozat-tervezetet tárgyalja meg a testület a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Alapító Okiratának módosításáról, melyben a változás, hogy a Társulás költségvetési felügyeleti szerve: Polgárdi Város Önkormányzata (8154 Polgárdi, Batthyany u. 132.). Mivel hozzászólás nem volt, a határozat-tervezetet szavazásra bocsátotta.

A képviselő-testület egyhangúlag – 8 igen szavazattal – az alábbi határozatot hozta:

**Csór Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
116/2007. (VIII. 30.) számú határozata**

Csór Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás 2006. szeptember 19. napján kelt Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:

Az Alapító Okirat 4.pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

4. A Társulás költségvetési felügyeleti szerve: Polgárdi Város Önkormányzata (8154 Polgárdi Batthyány u.132.)

Határidő: azonnal

Felelős: Csete Krisztián polgármester

Csete Krisztián polgármester: Kérem, hogy most a 3. számú határozat-tervezetet tárgyalja meg a testület, mely Magyarkeszi csatlakozási szándékáról szól a Rendszerhez. Mivel hozzászólás nem volt, a határozat-tervezetet szavazásra bocsátotta.

Csór Községi Önkormányzat Képviselő-testülete egyhangúlag – xy szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Csór Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
117/2007. (VIII. 30.) számú határozata**

Csór Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának XI/3.pontja alapján egyetért azzal, hogy Magyarkeszi Község Önkormányzata a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társuláshoz csatlakozzon.

Felelős: Csete Krisztián polgármester

Határidő: azonnal

13. Pedagógiai asszisztensi munkakör megszüntetése nyilatkozata

Csete Krisztián polgármester: Az írásos előterjesztést mindenki az ülés előtt megkapta. Arról van szó, hogy a MÁK ezt korábban nyilatkozat formájában kérte, amit meg is küldtünk a részére, most azonban határozati formában kéri szó szerint ugyanazt. Mivel hozzászólás nem volt, a határozati javaslatot szavazásra bocsátom.

A képviselő-testület egyhangúlag – 8 igen szavazattal – az alábbi határozatot hozta:

**Csór Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
118/2007. (VIII. 30.) számú határozata**

Csór Községi Önkormányzat Képviselő-testülete nyilatkozik arról, hogy a létszámleépítéssel érintett pedagógiai asszisztens sem önkormányzatnál, sem a költségvetési szerveinél, sem a polgármesteri hivatalnál – az előreláthatólag megüresedő álláshelyen vagy a tervezett új álláshelyen, illetve szervezeti változás, feladatátadás következtében az önkormányzat fenntartói körén kívüli munkáltatónál – a létszámcsökkentéssel érintett álláshelyen foglalkoztatott munkaviszonyban töltött ideje folyamatosságának megszakítása nélkül foglalkoztatására nincs lehetőség.

Határidő: azonnal

Felelős: Csete Krisztián polgármester

14. Ingyenes tankönyvtámogatás

Csete Krisztián polgármester: Mivel ez évben sem olyan a költségvetésünk, hogy a helyi iskolában tanuló gyermekek részére a tankönyveket ingyenesen tudnánk biztosítani, javasolom,

hogy – a korábbi évhez hasonlóan – hozzunk olyan határozatot, hogy az idén nem tudjuk biztosítani ezt.

Hollósi Györgyné képviselő: Ez nem lett hatályon kívül helyezve?

Csete Krisztián polgármester: Nem, csak az a rendelkezés, 150 nyugdíjas részére egyszeri támogatást nyújt az önkormányzat. Mivel több hozzászólás nincs, a határozat-tervezetet szavazásra bocsátom.

Csór Községi Önkormányzat Képviselő-testülete egyhangúlag – 8 igen szavazattal – az alábbi határozatot hozta:

**Csór Községi Önkormányzat Képviselő-testületének
119/2007. (VIII. 30.) számú határozata**

Csór Községi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a 2007/2008-as tanévben a csóri Mátyás Király Általános Iskola és Községi Könyvtár tanulói részére a tankönyveket nem biztosítja ingyenesen.

Határidő: azonnal

Felelős: Csete Krisztián polgármester

Csete Krisztián polgármester: Napirenden kívül – ígéretemhez híven – tájékoztatom a képviselő-testületet és a lakosságot a falunapi költségekről. 1.223.000,- Ft volt az egész falunapi költségvetés. Ebből 450 ezer Ft-ba került a színpad megépítése. Effektív a falunapi költségek nem érték el a 800 ezer Ft-ot. 630 ezer Ft-ot szponzori támogatásokból valósítottunk meg. Az önkormányzatnak nem több mint 600 ezer Ft-ot kellett csak hozzátenni, kb. ennyit is terveztünk be. Ez nagy dolog, mert nem számítottam annyi pénzre, amennyi szponzori támogatásból befolyt. Már többször megköszöntem Nekik, most is megtenném. Sokat segítettek abban, hogy ez a nap ilyen sikeres legyen, köszönöm a szervezőknek is a munkájukat. Külön csak képviselőtársunknak, Hollósiné Évának köszönném meg a munkáját, aki társszervezőként nagyon sokat segített nekem, mást nem emelnék ki, mivel mindenki munkája egyformán fontos volt, mindenkinek szeretném megköszönni a támogatását, aki részt vett bármilyen formában abban, hogy ez a nap létrejöhessen.

Mivel több hozzászólás, napirend nincs, a nyilvános testületi ülést bezárom azzal, hogy az zárt testületi ülésneként folytatódik tovább.

Csete Krisztián
polgármester

Frankné Gócze Zita
jegyzőt helyettesítő köztisztviselő

Hollósi Györgyné
jegyzőkönyv hitelesítő

Horváthné Zsédely Annamária
jegyzőkönyv hitelesítő