



VESZPRÉM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám:	VE/30/06459-153/2024.	Tárgy:	Előzetes vizsgálati eljárást lezáró döntés
Ügyintéző:	Bányai Zsuzsanna	Hiv. szám:	-
Szerv. egység	Környezetvédelmi Osztály	Melléklet:	-
Telefon:	88/550-935		

HATÁROZAT

- 1.0 A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal** (a továbbiakban: **Kormányhivatal**) hatáskörében eljárva a **Dunántúli Regionális Vízmű Zrt.** (székhely: 8600 Siófok, Tanácsház utca 7., KSH: 11226002-3600-114-14, KÜJ: 100173989, a továbbiakban: **Kérelmező**) megbízásából eljáró **Desics Judit** szakági tervező (a továbbiakban: **Meghatalmazott**) által benyújtott kérelem és a mellékletét képező „*Balatonfüred-Kincsesbánya távvezeték Előzetes vizsgálati dokumentáció*” megnevezésű dokumentáció (a továbbiakban: **Dokumentáció**) alapján **VE/30/06459/2024. ügyiratszám**on indult előzetes vizsgálati eljárás során tudomásomra jutott adatok alapján az alábbiakat állapítom meg:
- 1.1 A tervezett tevékenység megvalósítása esetén nem feltételezhetőek jelentős környezeti hatások**
- 1.2 A tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött**
- 1.3 A tervezett beruházás – a tervezett nyomvonallal érintett Csopak Község Önkormányzatának, Alsóörs Község Önkormányzatának, Papkeszi Község Önkormányzatának, Litér Község Önkormányzatának, Vilonya Község Önkormányzatának, Csór Község Önkormányzatának és Kincsesbánya Község Önkormányzatának nyilatkozata alapján – a helyi településrendezési tervével nincs összhangban, ezért az összhang hiányát, mint kizáró okot a létesítési, építési engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig meg kell szüntetni.**
- 2.0 Tájékoztatom, hogy a tervezett tevékenység megkezdése előtt az alábbi engedélyek beszerzése szükséges:**
- 2.1 A tervezett távvezeték nyomvonalának területén található, a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 3/2001. (V. 9.) KöM rendelet hatálya alá tartozó, természetvédelmi oltalom alatt álló növényfajok egyedeit a kivitelezési munkálatok megkezdését megelőzően **végleges természetvédelmi engedély birtokában** át kell telepíteni. Az áttelepítésére vonatkozó**

természetvédelmi engedély iránti kérelemben a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatósággal egyeztetve az érintett egyedek mellett helyszínrajzon ábrázolva meg kell jelölni az áttelepítés helyszínét is.

- 2.2 Amennyiben a tervezett távvezeték kivitelezésekor az országos jelentőségű védett természeti terület övezetén fakivágás és/vagy cserjeirtás válik szükségessé, azt kizárólag végleges természetvédelmi engedély birtokában lehet elvégezni.
- 2.3 A beruházás megkezdése előtt az érintett erdőterületre a kivitelezőnek a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztályától (a továbbiakban: erdészeti hatóság) meg kell szereznie az erdő igénybevételére vonatkozó engedélyt.
- 2.4 A Dokumentáció alapján a beruházás termőföldnek minősülő területeket is érint, ezért a megvalósítás az illetékes ingatlanügyi hatóság által kiállított a termőföld időleges vagy végleges más célú hasznosítását engedélyező véglegessé vált határozatának megléte esetén kezdhető meg.

3.0 Környezetvédelmi feltételek, szempontok, melyeket a tevékenység engedélyezése során figyelembe kell venni:

3.1 Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

- 3.1.1 A kivitelezési tevékenységet csak megfelelő műszaki állapotú, a környezetvédelmi előírásokat kielégítő, az elérhető legjobb technikának megfelelő gépekkel és járművekkel lehet végezni. A kivitelezés során gondoskodni kell a kiporzás, mint diffúz forrás kialakulásának megakadályozásáról az építési területen.
- 3.1.2 A levegővédelmi követelmények teljesülését a légszennyező források hatásterületén biztosítani kell.
- 3.1.3 Tilos a légszennyezés, a diffúz forrás környezetvédelmi követelményeknek nem megfelelő működtetése miatt fellépő levegőterhelés, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.

3.2 Zaj-és rezgésvédelmi szempontból:

- 3.2.1 A kivitelezési munkák ideje alatt körültekintően kell megválasztani és alkalmazni a zajcsökkentő hatású műszaki és/vagy munkaszervezési megoldásokat, a zajt keltő tevékenységek tekintetében biztosítani kell a vonatkozó zajterhelési határértékek betartását.
- 3.2.2 Amennyiben a kivitelezési munkálatok zajkibocsátása műszaki vagy munkaszervezési megoldással nem csökkenthető a külön jogszabályban megengedett határértékre a kivitelező felmentést kérhet a zajterhelési határértékek betartása alól **a Kormányhivatalhoz benyújtandó kérelemmel.**

4.0 Az eljárás során vizsgált szakkérdésekben megfogalmazott megállapítások, amelyeket a tevékenység engedélyezése során figyelembe kell venni:

4.1 Kulturális és örökségvédelmi szempontból

Veszprém Vármegyei Kormányhivatal:

- 4.1.1 A beruházás vonatkozásában elkészített előzetes régészeti dokumentáció előkészítő munkarészét (ERD-I.) a végleges műszaki adatok ismeretében meghatározott

területeken elvégzendő geofizikai vizsgálaton és **próbafeltáráson alapuló feltárási projekttervvel kell kiegészíteni** (ERD-II.) és azt az örökségvédelmi hatóság részére meg kell küldeni. A feltárási projektterv elkészíttetésére a Magyar Nemzeti Múzeummal kell szerződést kötni.

- 4.1.2** A nyomvonallal érintett 7705 egyedi azonosító számú (a továbbiakban: e.a.sz.) Csopak – *Kőkoporsó domb*, 7353 e.a.sz. Balatonalmádi – *Magtár környéke*, 89771 e.a.sz. Balatonalmádi – *Vörösberény általános iskola*, 7346 e.a.sz. Balatonalmádi – *Kisberény*, 7345 e.a.sz. Balatonalmádi – *Lok-hegy*, 7436 e.a.sz. Balatonfűzfő – *Útelágazás*, 8366 e.a.sz. Litér – *Papvásár-hegy II.*, 8367 e.a.sz. Litér – *Papvásár-hegy III.* nyilvántartott régészeti lelőhelyeken meglévő, **helyben megőrzendő épített örökségi elemeket a tervezett földmunkákkal el kell kerülni!** A régészeti korú épített örökségi elemek pontos helyét, kiterjedését, állapotát és bolygatottságának mértékét, továbbá a beruházás megvalósításával való érintettségét próbakutatással, illetve geofizikai vizsgálat alkalmazásával szükséges tisztázni. Amennyiben a nyomvonallal érintett területrészen eredeti összefüggéseiben megmaradt, helyben megőrzendő régészeti emlékek előkerülésével kell számolni, a műszaki tervezés, illetve **a végleges kiviteli tervek készítése során az örökségvédelmi hatósággal egyeztetni szükséges!** A tervezett nyomvonal vonatkozásában, régészeti korú épített örökségi elemek előkerülésének nagy **valószínűsége miatt a 7436 e.a.sz. Balatonfűzfő – Útelágazás nyilvántartott régészeti lelőhely elkerülése javasolt!**
- 4.1.3** A kivitelezés megkezdése előtt az elkészítendő ERD-II. feltárási projektterveiben meghatározásra kerülő lelőhelyek földmunkákkal érintett területén **teljes felületű megelőző régészeti feltárást kell elvégezni.** A régészeti jelenségeket szakmailag és műszakilag indokolt mértékű rábontás alkalmazásával kell feltárni úgy, hogy a földmunkával érintett mélység szintjén lévő régészeti leletek és emlékek egészét fel kell tárni.
- 4.1.4** Az egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területen a mélyítéssel járó földmunkákat **régészeti megfigyelés** mellett, régész szakember irányításával lehet végezni. Régészeti lelőhely területén a földmunka olyan (iszapoló vagy rézsűző kanállal felszerelt) munkagéppel végezhető, amely alkalmas a régészeti jelenségek jelentkezési szintjén a régészeti tükörfelület kialakítására. Régészeti jelenség előkerülése esetén a munkálatok felfüggesztése mellett a beruházás területére eső régészeti jelenségeket, objektumokat fel kell tárni. A régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni. A munkák során a szükséges régészeti szakfeladatok elvégzésének lehetőségét biztosítani kell.
- 4.1.5** A geofizikai vizsgálatokat, próbafeltárást, megelőző feltárást, illetve a régészeti megfigyelést beruházó költségviselésével kell megvalósítani és azok elvégzésére a Kötv. 7. § 20. pontja szerinti nagyberuházás megvalósítása esetén a Magyar Nemzeti Múzeummal (1113 Budapest, Daróczi u. 3.) kell szerződést kötni.
- 4.1.6** A megelőző feltárás során eredeti összefüggéseiben megmaradt régészeti emlék (pl. épület maradványok) előkerülését a feltárást végző intézmény három napon belül köteles bejelenteni az illetékes örökségvédelmi hatóságnak, valamint értesíteni a beruházót. A bejelentett régészeti emlék elkerüléséről vagy helyszíni megtartásáról és

kezeléséről, valamint a szükséges állagmegőrző intézkedésekről a hatóság húsz napon belül dönt. Ha az eredeti összefüggéseiben megmaradt régészeti emléket a hatóság határozata alapján a helyszínen kell megőrizni, a beruházás során a **műszaki tervezésnek és a kivitelezésnek tekintettel kell lennie az emlék megőrzésére**. A feltárást végző intézmény a terepi munkák befejezését követő tizenöt napon belül a bontható és az eredeti helyükön megőrzendő régészeti emlékek egyértelmű feltüntetésével köteles adatot szolgáltatni beruházónak.

Fejér Vármegyei Kormányhivatal további előírásai

4.1.7 A nyomvonallal érintett 92823 egyedi azonosító számú nyilvántartott régészeti lelőhelyen a régészeti korú épített örökségi elemek pontos helyét, kiterjedését, állapotát és bolygatottságának mértékét, továbbá a beruházás megvalósításával való érintettségét próbakutatással, illetve geofizikai vizsgálattal szükséges tisztázni. Amennyiben az épített örökségi elem megléte igazolódik, a próbakutatással a **helyben megőrzendő épített örökségi elemeket a tervezett földmunkákkal el kell kerülni!**

4.1.8 Az elkészített ERD II.-t az első földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló hatósági eljárás kérelemhez kell mellékelni.

4.2 Táj- és természetvédelmi szempontból

4.2.1 Amennyiben egyéb műszaki akadály nincs, a tervezett távvezeték nyomvonalát az alábbi szakaszokon – Natura 2000 terület érintettség okán – át kell tervezni

4.2.1.1 Inota I. dolomitbánya alatti nyomvonal szakaszt (Várpalota 0151/11, 0151/19, 0151/16 „a”, 0151/9 hrsz), valamint a készenléti lakóteleptől északra lévő szakaszt (Várpalota 0157/5, 0161/3, 0165/2, 0165/3 hrsz.) javasoljuk a közelben lévő út nyomvonalára áttervezni.

4.2.1.2 Amennyiben a fentiekben megfogalmazott nyomvonal áttervezés műszakilag nem lehetséges, azt a vízjogi létesítési engedélyezési eljárás során indokolni szükséges.

4.2.2 A létesítési engedélyezés megtervezése során figyelemmel kell lenni arra, hogy fa- és cserjekivágásra csak a műszakilag elkerülhetetlen mértékben kerüljön sor, amelyet a vegetációs és költési időszakon kívülre, azaz október 1. és március 15. közötti időszakra kell időzíteni.

4.2.3 A kivitelezés megtervezése során az építőanyagok depóniáit, gépek parkolóit a lehető legkisebb mértékűre kell korlátozni, és biztosítani kell a természetes, természetközeli növényzet, a védett és közösségi jelentőségű fajok egyedeinek, élőhelyének megóvását. Az építési engedélyezési eljárás során a tervezett depóniák és ideiglenes parkolók által igénybe vett területeket helyszínrajzon be kell mutatni.

4.2.4 A munkálatok úgy kell megtervezni, hogy a közvetlenül nem érintett fa egyedek a kivitelezés ideje alatt megóvásra kerüljenek (törzsvédelem, elkerítés). Az építési engedélyre vonatkozó dokumentációban be kell mutatni a beruházással megszűnő zöldfelület kompenzációját; meg kell tervezni a kivágásra kerülő faegyedek pótlását tájhozonos, lombhullató fajok alkalmazásával.

4.2.5 A vezeték fektetési helyszínein védett és Natura 2000 területeken az idegen talaj terítése, felhasználása nem engedélyezhető, csak a helyben termelt talaj felhasználása javasolt. Így biztosítható egyes gyom- és özönfajok behurcolásának elkerülése.

4.3 Termőföldre gyakorolt hatások szempontjából

Fejér Vármegyei Kormányhivatal

4.3.1 Fehérvárcsurgó, Kincsesbánya, Iszkaszentgyörgy, Moha és Csór településeken a beruházással érintett termőföldi ingatlanokon a humuszos termőréteg minőségének óvására kiemelt figyelmet kell fordítani.

4.3.2 Az érintett ingatlanokon folyó munkálatok a környező termőföldeket nem érinthetik (talajfelszín megbontása, szennyezés, taposási károk kialakulása, talajidegen anyagok elhelyezése).

4.3.3 Minden olyan esetben, amikor a beruházás során termőterületre káros, veszélyes, vagy az előírástól eltérő esemény következik be, az engedélyes a talajvédelmi hatóságot haladéktalanul tájékoztatni köteles.

4.4 Erdőre gyakorolt hatások szempontjából

4.4.1 Az erdőkre gyakorolt hatás jelentősen csökkenthető lenne, ha annak technikai akadálya nincs, hogy a Berhidai erdőtömbben a vízvezeték a jelenlegi nyomvonalától 20-50 m északabbra vezessék, a villanyvezeték számára kialakított nyiladék területén.

4.4.2 Az erdőbe tilos hulladékot elhelyezni, valamint a talajt ért károsító hatások megszüntetéséről és következményeinek a felszámolásáról a kár okozójának kell gondoskodnia, hogy az erdőkre gyakorolt hatás a szükséges mértéket ne haladja meg.

4.5 Termőföld mennyiségi védelme szempontból

Veszprém Vármegyei Kormányhivatal:

4.5.1 Azon termőföldnek minősülő ingatlanokon, melyekre az ingatlan-nyilvántartásban közérdekű használati jog – szolgalmi vagy más használati jog (pl.: Vízvezetési szolgalmi jog) – van bejegyezve, a termőföld-igénybevétel nem minősül engedély köteles időleges más célú hasznosításnak, feltéve, hogy a jogosult a közérdekű használati joggal terhelt területen olyan tevékenységet végez, amelyre külön jogszabály, illetve jogszabály előírásai szerint az ingatlan tulajdonosával kötött megállapodás vagy véglegessé vált hatósági engedély jogosítja fel. A termőföld időleges más célú hasznosítása ezen esetben **bejelentés köteles**.

4.5.2 A termőföld területek környezetében lévő mezőgazdasági területeken a termőföld minőségében kárt okozni és a talajvédő gazdálkodás feltételeit korlátozni nem lehet.

5.0 Szakhatósági állásfoglalás

5.1 Az eljárásban szakhatóságként közreműködő Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Megelőzési és Engedélyezési Szolgálat az előzetes

vizsgálati eljárását lezáró határozat kiadásához a **35000/4272-1/2024.ált. ügyszámú szakhatósági állásfoglalásával az alábbiak szerint járult hozzá:**

"A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, mint területi környezetvédelmi hatóság (a továbbiakban: Környezetvédelmi hatóság) VE/30/06459-16/2024. számú szakhatósági megkeresésére (a továbbiakban: Megkeresés) a tárgyban indult közigazgatási hatósági eljárásban „Balaton térsége ivóvíz-ellátásának modernizációja” kapcsán Balatonfüred – Kincsesbánya szakaszra vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció (a továbbiakban: Dokumentáció) alapján a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság, mint szakhatóságként közreműködő országos vízügyi hatóság és országos vízvédelmi hatóság (a továbbiakban: BM OKF) – a vízgazdálkodási és vízvédelmi szakkérdéseket megvizsgálva – **vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalást adja.**

I.

A tevékenység kivitelezése, megvalósulása (üzemeltetése) és felhagyása kapcsán vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból nem várhatóak jelentős környezeti hatások.

II.

A vízgazdálkodási és vízvédelmi szakkérdések tekintetében az előzetes vizsgálati eljárásban benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációt megvizsgálta a BM OKF, mely alapján **vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hozzájárulását az alábbi előírásokkal megadja.**

„1./ A tevékenységhez kapcsolódó egyedi vízvédelmi előírások:

1. A munkagépek karbantartása a munkaterületeken nem végezhető, az csak az erre kijelölt telephelyen történhet. A hibaelhárítás miatti szerelési munkálatok csak a legszükségesebbekre korlátozódhatnak, melyet csak kármentő tálca alkalmazásával lehet folytatni.
2. A gépek üzemanyaggal való feltöltése csak az erre kijelölt telephelyen történhet kármentő tálca alkalmazásával.
3. A földtani közegre, felszíni és felszín alatti vízbe kijutó bármilyen szennyező anyagot a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának szabályai alapján és szerint haladéktalanul és maradéktalanul el kell távolítani, valamint a szükséges környezetkárosodást megelőző intézkedéseket meg kell tenni.
4. A szennyező anyag földtani közegre, felszíni és felszín alatti vízbe kerüléséről, a megtett intézkedésekről a területi vízvédelmi hatóságot haladéktalanul értesíteni kell.
5. Az építéskor, üzemeltetéskor, felhagyáskor keletkező veszélyes hulladék, üzemanyag és kenőanyag tárolókat úgy kell kialakítani, hogy a felszíni és felszín alatti vizek védelme biztosítható legyen.
6. A vízbázis védőterületen történő építési munkák során fokozott körültekintéssel kell eljárni.

2./ A tevékenységhez kapcsolódó vízgazdálkodási előírások:

7. *A tárgyi projekt keretében tervezett vízjogi engedélyköteles létesítmények (vízellátást biztosító vezetékek, vb. medencék, nyomásfokozók, közbenső tározók, meglévő vezeték kiváltások) megvalósításához vízjogi létesítési engedély, majd a megépített vízlétesítmények használatbavételéhez vízjogi üzemeltetési engedély beszerzése szükséges a területileg illetékes vízügyi hatóságtól.*
8. *Abban az esetben, ha a létesítési munkák során meglévő és vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkező ivóvízvezeték véglegesen elbontásra kerül úgy arra vonatkozóan vízjogi megszüntetési engedélyt kell kérelmezni a területileg illetékes vízügyi hatóságtól.*
9. *Ha a közcélból építendő ivóvízvezeték létesítésekor fennállnak a szolgálat alapítás feltételei úgy a vízvezetési szolgalmi jog alapítását a területileg illetékes vízügyi hatóságtól kell kérelmezni a vízjogi létesítési engedély megszerzése során.*
10. *Amennyiben a tervezett ivóvíztávvezeték nyomvonala hatósági határozattal kijelölt és véglegessé vált vízbázis védőterületét/védőövezetét érint, a vízjogi létesítési engedélyt megelőzően vagy annak során egyedi kockázatértékelési vizsgálat lefolytatása szükséges.*

A jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, a szakhatósági állásfoglalás a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

5.2 Az eljárásban szakhatóságként közreműködő Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságát az előzetes vizsgálati eljárását lezáró határozat kiadásához az SZTFH-BANYASZ/7902-5/2023. ügyszámú szakhatósági állásfoglalásával az alábbiak szerint járult hozzá:

„A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Veszprémi Bányafelügyeleti Osztálya (továbbiakban: Bányafelügyelet) a Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. (székhely: 8600 Siófok, Tanácsház utca 7.) megbízásából Desics Judit szakági tervező által benyújtott kérelme kapcsán

szakhatósági hozzájárulását az alábbi feltételekkel

adja meg:

1. *Ásványvagyonvédelmi szempontokat figyelembe véve, a tervezett távvezeték által igénybe vett területek bányatelkekkel fedésben álló részeit, a bányavállalkozókkal egyeztetve, az ásványi nyersanyagvagyon sem jelenlegi sem távlati kitermelését nem zavaró és nem akadályozó módon lehet igénybe venni.*
2. *A tárgyi munkálatok, talajmechanikai vizsgálat alapján, talajvizsgálati jelentés előírásainak betartásával kivitelezhetők.*

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

6.0 További hatósági előírások

6.1 Az eljárásban a sajátos építményfajták körébe tartozó honvédelmi és katonai célú építményekkel és ingatlanokkal összefüggő környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági ügyekben közreműködő Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal JN/59/06701-12/2024. iktatószámú szakvéleményének rendelkező része:

„VE/30/06459-17/2023. ügyiratszámom, tárgyi ügyben nyilatkozattétel céljából megkereste a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályt [továbbiakban: Főosztály].

A Főosztály a sajátos építményfajták körébe tartozó, a beruházás által érintett honvédelmi és katonai célú ingatlanokkal összefüggően az alábbi adatszolgáltatást adom:

1./ földtani közeg védelme

- *Kioldódó szennyezőanyagot tartalmazó anyagok kültéri, fedetlen és műszaki védelem nélküli helyen történő tárolása - akár ideiglenes jelleggel is - tilos.*
- *A kivitelezés és az üzemeltetés során fokozott gondot kell fordítani arra, hogy a földtani közeg ne szennyeződhessen. A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet és a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet földtani közeg védelmére vonatkozó előírásait be kell tartani.*
- *A kivitelezésnél a munkagépek és szállítójárművek meghibásodása esetén nagy körültekintéssel kell eljárni, kármentő tálcákkal kell megóvni a földtani közeget az esetlegesen elcsepegő, elfolyó szennyezőanyagtól. Amennyiben a földtani közeg felszínére szennyezőanyag jut, a szennyezett földtani közeggel együtt haladéktalanul össze kell gyűjteni, és veszélyes hulladékként kezelni!*

2./ zaj- és rezgés elleni védelem

- *A kivitelezéskor ügyelni kell, hogy a zajkibocsátás feleljen meg a követelményeknek; a keletkező környezetterhelés, igénybevétel a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet előírásainak, továbbá a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet előírásainak.*
- *A jogszabályban megállapított határértékek teljesülését folyamatosan, minden körülmény mellett biztosítani kell, szükség esetén zajcsökkentési intézkedések alkalmazásával. Azonban felhívjuk a figyelmet, hogy a tervezett kivitelezés vonatkozásában a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 13. §-a szerint a kivitelező felmentést kérhet az illetékes környezetvédelmi hatóságtól a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól egyes építési időszakokra, ha a kibocsátási határérték-kérelem szerint a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető, továbbá építkezés közben előforduló, előre nem tervezhető, határérték feletti zajterhelést okozó építőipari tevékenységre. A kérelemben meg kell jelölni a határérték túllépés okát, a felmentéssel érintett időszak kezdő és végnapját, a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok*

várható eredményeit. A kérelmet a területileg illetékes környezetvédelmi hatósághoz kell benyújtani.

- A kivitelezéshez használt gépjárművek, munkagépek rendszeres karbantartásával meg kell akadályozni az üzemzavarokat, a rendkívüli zajszennyezést.
- A kivitelezés során lakossági panaszra okot adó zajszennyezés nem következhet be, a kivitelezéshez kapcsolódó közlekedési tevékenység a környéken élők nyugalma nem zavarhatja.

3./ levegőtisztaság-védelem

Lakott területek közelében kiemelten fontos a porszennyezés minimalizálása, pl. locsolással. Amennyiben lakóépületek közelében történik az anyag beszállítás, az átmeneti zavaró hatás csökkentése érdekében gondoskodni kell a kiporzás elleni védelemről, pl. ponyvázással.

4./éghajlatvédelem

- A projekt sérülékenységének csökkentése érdekében a kivitelezésnél az építést a technológiai fejelem betartása mellett kell végezni.
- A kivitelezés során modern, alacsony vagy zero ÜHG kibocsátású kivitelezői gépparkot kell alkalmazni, az energiahatékonyságot szem előtt tartó organizáció mellett.
- Biztosítani kell a munkagépek és szállító tehergépkocsik megfelelő műszaki állapotát, karbantartását és rendelkezniük kell a szükséges környezetvédelmi megfelelőségi engedélyekkel.
- Üresjáratban le kell állítani a munkagépeket, gépjárműveket.
- Az építési területen belüli anyagmozgatások minimalizálása érdekében az építési területen belüli átgondolt logisztika kialakítása szükséges.
- Az anyagbeszállítások során a szükséges anyagok lehető legközelebbi forrásból történő szállításával biztosítható a legalacsonyabb üvegházhatású gáz kibocsátás.
- A kivitelezés előtt fel kell mérni, ill. ki kell tűzni az adott építési területet, el kell végezni a védett növények át-, majd vissza telepítését. Ahol a visszatelepítés nem lehetséges a beruházás közvetlen közelében új, több vegetációs szintű zöldterületet kell kialakítani, úgy hogy az kompenzálja a fejlesztés során okozott negatív hatásokat.

6.2 Területi illetékességgel rendelkező Fejér Vármegyei Kormányhivatal FE/KTF/9521-4/2024. iktatószámú tájékoztatásában tett külön előírások:

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A 8. számú főút Csórt elkerülő szakasz mentén létesült mezőgazdasági földúthálózat Sárréti Tájvédelmi Körzetet érintő szakaszára vonatkozó 40.126-36/2004. ügyiratszámú, határozatlan ideig érvényes környezetvédelmi engedély 4.06.3. számú előírása szerint a 8. sz. főút Csórt elkerülő szakasza és a mezőgazdasági földút közötti területen tájra jellemző, honos fajokból 50 m széles zajvédő erdőt kell telepíteni.

- 7.0** Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja 250.000 Ft, azaz kétszázötvenezer forint, melyet a Kérelmező köteles viselni. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

8.0 A döntés közlése

A kiemelt jelentőségű ügyben meghozott határozatot **hirdetményi úton kell közölni, ezért intézkedek a határozat meghozataláról szóló hirdetménynek a Kormányhivatal honlapján történő elhelyezéséről.**

A határozat közlésének napja – a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – **a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap. A közlés jogkövetkezményei a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be.**

9.0 Közhírré tétel:

Jelen határozattal megkeresem a tevékenység telepítési helye szerinti települések (Balatonfüred, Csopak, Paloznak, Lovas, Alsóörs, Balatonalmádi, Balatonfűzfő, Papkeszi, Litér, Vilonya, Berhida, Pétfürdő, Ősi, Várpalota, Csór, Moha, Iszkaszentgyörgy, Kincsesbánya, Fehérvárcsurgó) jegyzőit, hogy **a határozat kézhezvételét követő nyolcadik napon gondoskodik a határozat helyben szokásos módon történő nyilvános közzétételéről**, és a közzétételt követő öt napon belül tájékoztassa a Kormányhivatalt a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Továbbá intézkedek a határozatnak **a Kormányhivatal elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján történő közhírré tételéről.**

10.0 A határozatot hatósági nyilvántartásba veszem.

11.0 **Jelen határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, az a közléssel véglegessé válik. Bírósági felülvizsgálatát a közléstől számított harminc napon belül a Veszprémi Törvényszékhez (a továbbiakban: Bíróság) címzett, de a Kormányhivatalhoz benyújtandó keresettel lehet élni.**

A keresetlevélhez csatolni kell azt az okiratot vagy annak másolatát, amelyre a fél bizonyítékként hivatkozik, amely a képviselővel való eljárás esetén a képviseleti jogosultságot igazolja, illetve amely a Bíróság által hivatalból figyelembe veendő tény igazolásához szükséges.

A perben a jogi képviselet kötelező. A jogi képviselővel eljáró ügyfél a keresetlevelet kizárólag elektronikus úton, az e-Papír szolgáltatás használatával az epapir.gov.hu oldalon nyújthatja be.

A keresetlevél benyújtásakor az alábbiak kiválasztása szükséges:

Témacsoport: jogorvoslat – Ügytípus: közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása – Címzett: Veszprém Vármegyei Kormányhivatal.

A keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőt az ítélezési szünet nem érinti.

A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, a fél azonban azonnali jogvédelem keretében halasztó hatály elrendelését kérheti. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A Bíróság tanácsa az azonnali jogvédelem iránti kérelemről a Bírósághoz érkezésétől számított tizenöt napon belül dönt. A halasztó hatály Bíróság általi elrendelése esetén a döntés nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyéb módon sem hatályosulhat. A végrehajtás a kérelemnek a végrehajtást foganatosító szerv tudomására jutásától annak elbírálásáig, de legkésőbb az elbírálásra nyitva álló határidő elteltéig nem foganatosítható, kivéve,

ha a közigazgatási szerv a döntést azonnal végrehajthatónak nyilvánította. A tudomásszerzésig foganatosított végrehajtási cselekmények a Bíróság eltérő rendelkezésének hiányában hatályban maradnak.

A keresetet a Bíróság bírálja el. A Bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, ha a felek egyike sem kérte tárgyalás tartását, és azt a Bíróság sem tartja szükségesnek. Tárgyalás tartását a fél a keresetlevélben kérheti. A peres eljárás illetékköteles, melyet a Bíróság döntése szerint kell megfizetni. A felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – a közigazgatási bírósági eljárásban illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A szakhatóság állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a jelen döntés elleni közigazgatási per keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A Kormányhivatalnál - a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivataltól JN/59/06701-07/2024. iktatószámon áttétel útján érkezett - a Meghatalmazott által benyújtott kérelem és az ahhoz mellékelt, „*Balatonfüred- Kincsesbánya távvezeték Előzetes vizsgálati dokumentáció*” elnevezésű dokumentáció (a továbbiakban: **Dokumentáció**) alapján 2024. május 7. napján VE/30/06459/2024. ügyiratszámom közigazgatási hatósági eljárás indult.

A tervezett tevékenység a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **KhvR.**) 3. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a **KhvR.** 3. számú mellékletének 79. pont *"Ivóvíz-távvezeték (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe)"* a) *"védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén"* és b) *"1 km hosszától belterületen"* alpontjai alapján előzetes vizsgálati eljárás köteles.

A beruházás a *magyar építészetéről* szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: **Métv.**) 193. § (1) bekezdése és az *egyes ivóvízminőség-javítási, szennyvíz-elvezetési és -tisztítási, valamint hulladékgazdálkodási beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról* szóló 272/2017. (IX.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **KiemR.**) 4. melléklet 2. pontja szerint **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.**

Tekintettel arra, hogy a tárgyi eljárás 8 napon belül, szakhatósági állásfoglalás és hiánypótlásra történő felhívás nélkül nem volt lefolytatható, az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 43. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakra tekintettel, az **Ákr.** 43. § (2) bekezdése alapján VE/30/06459-3/2024. ügyiratszámom tájékoztattam a Meghatalmazottat a teljes eljárásra való áttérésről.

A *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: **Díjr.**) 2. § (1) bekezdése szerint **igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni** a Díjr. 1-4. mellékletében meghatározott hatósági eljárásokért.

A Dokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy a kezdeményezett eljárás díjköteles, azonban az igazgatási szolgáltatási díj nem került megfizetésre, valamint a Dokumentáció nem felelt meg teljes mértékben a **KhvR.** 4. számú – az előzetes vizsgálati dokumentáció tartalmi követelményeit leíró – mellékletében foglaltaknak.

A fentiekre tekintettel a VE/30/06459-7/2024. ügyiratszámú végzésben az **Ákr.** 44. §-a alapján hiánypótlásra hívtam fel a Meghatalmazottat, aki a VE/30/06459-9/2024. és VE/30/06459-10/2024. ügyiratszámokon iktatott beadványaiban megküldte a kért hiánypótlást.

A Dokumentáció vizsgálata során további pontosítások, javítások váltak szükségessé, ezért a Meghatalmazottat az **Ákr.** 62., 63., 64 és 65. §-ai alapján VE/30/06459-41/2024. ügyiratszámú végzésben tényállás tisztázásra hívtam fel. A Meghatalmazott a felhívást a VE/30/06459-63/2024. ügyiratszámokon iktatott beadványával teljesítette.

A Meghatalmazott részére a VE/30/06459-91/2024. és VE/30/06459-98/2024. ügyiratszámú végzés mellékleteként megküldtem az érintett önkormányzatok és a bevont hatóságok nyilatkozatait, adatszolgáltatásait, és egyidejűleg az **Ákr.** 62. és 63. §-aira tekintettel nyilatkozattételre hívtam fel a Meghatalmazottat a megküldött dokumentációkat illetően.

Ezt követően a Meghatalmazott VE/30/06459-95/2024. ügyiratszámokon iktatott beadványában kérte az eljárás szüneteltetését. Az eljárást 2024. július 3. napjától VE/30/06459-99/2024. ügyiratszámú végzéssel szüneteltettem, valamint gondoskodtam a végzés **Métv.** 196. § (1) bekezdése szerinti hirdetményi úton történő közléséről (VE/30/06459-100/2024.)

A VE/30/06459-91/2024. és VE/30/06459-98/2024. ügyiratszámú végzéssel bekért válasz nyilatkozatokat a Meghatalmazott VE/30/06459-120/2024. ügyiratszámokon iktatva megküldte a Kormányhivatalnak, melyeket továbbítottam az adatszolgáltatók, nyilatkozat tevők részére.

További adatszolgáltatások, ügyféli nyilatkozatok beérkezésére tekintettel a Kormányhivatal és a Kérelmező képviselői 2024. augusztus 14-én személyes egyeztetést tartott, majd a Meghatalmazott VE/30/06459-123/2024. ügyiratszámú beadványában megküldte betekintési kérelmét, melyre válaszul VE/30/06459-125/2024. ügyiratszámokon küldtem meg a kért iratanyagot. A Meghatalmazott a kiküldött ügyféli nyilatkozatokra adott válaszát VE/30/06459-149/2024. ügyiratszámokon iktattam.

A Meghatalmazott kérelmére 2024. december 11. napjától az eljárás folytatását VE/30/06459-151/2024. ügyiratszámú végzéssel rendeltem el és gondoskodtam a végzés **Métv.** 196. § (1) bekezdése szerinti hirdetményi úton történő közléséről (VE/30/06459-152/2024.)

Közzététel

A **KhvR.** 3. § (3) bekezdése alapján az eljárás megindításáról VE/30/06459-11/2024. ügyiratszámokon közleményt tettem közzé a Kormányhivatal honlapján. A **KhvR.** 3. § (4) bekezdése alapján, VE/30/06459-12/2024. ügyiratszámú levélben a közleményt, a Dokumentáció elérhetőségét megküldtem a telepítés helye szerinti települések jegyzőinek a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel érdekében.

Levelemben felhívtam a figyelmet arra, hogy a jegyző a közlemény közhírré tételét követő öt napon belül tájékoztatja a környezetvédelmi hatóságot a közhírré tétel időpontjáról, helyéről és a betekintési lehetőség módjáról. A beérkezett visszajelzések iktatásra kerültek.

A közlemény megjelenésétől kezdve az érintett nyilvánosság számára a rendelkezésemre álló dokumentációkba, valamint az ügyfelek részére az eljárás iratanyagába a betekintési lehetőséget a Kormányhivatal ügyfélfogadási rendjének megfelelően folyamatosan biztosítottam.

A közlemény megjelenését követően a Nap-On First Kft. 2024.07.01-én kelt (Kormányhivatalnál VE/30/06459-92/2024. ügyiratszámokon iktatott) levelével kérte ügyféli jogállásának megállapítását. Ügyféli jogállásának megállapítását VE/30/06459-93/2024. ügyiratszámokkal küldtem meg.

A közhírré tett közleményre a Kormányhivatalhoz a környezetvédelmi érdekek képviselőjére alakult civil szervezet ügyféli minőségben történő részvételi szándékát nem jelentette be.

A Meghatalmazott arra irányuló kérelmét, hogy a „2M Beruházással érintett ingatlanok” melléklet ne kerüljön nyilvánosságra, a VE/30/06459-145/2024. ügyiratszámú levelemmel bocsátottam ki az érintett települések jegyzői felé.

Közmeghallgatás

A *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Kvt.**) 67. § (2) bekezdésében és **KhvR.** 4. § (5) bekezdésében foglaltakra tekintettel az ügyben VE/30/06459-13/2024. ügyiratszámú végzéssel közmeghallgatás tartását rendelttem el, melynek helyszínéként Balatonalmádi települést jelöltem ki, 2024. július 2-ai időponttal.

A **KhvR.** 9 § (4) bekezdése közmeghallgatásra vonatkozó rendelkezései szerint a környezetvédelmi hatóság értesíti a közmeghallgatásról az ügyben érintett szakhatóságokat és az érintett önkormányzatokat, a környezethasználót, továbbá a környezetvédelmi érdekek képviselőjére alakult egyesületet, és más társadalmi szervezeteket, ha az eljárásban való részvételi szándékukat bejelentették és ügyféli minőségüket a környezetvédelmi hatóság számára igazolták, melyre tekintettel a VE/30/06459-13/2024. ügyiratszámú végzés megküldésével értesítem az érintetteket.

A **KhvR.** 9 § (6) bekezdése alapján rendelkeztem a közmeghallgatásra vonatkozó adatok közhírré tételéről az alábbiak szerint:

2024. május 28. napján intézkedtem a közmeghallgatást kitűző VE/30/06459-13/2024. ügyiratszámú végzésnek és a VE/30/06459-14/2024. ügyiratszámú közmeghallgatásról szóló hirdetménynek a Kormányhivatal elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján történő közhírré tételéről.

Továbbá a **KhvR.** 9 § (6) bekezdése szerint VE/30/06459-13/2024. ügyiratszámú végzésben kértem a tevékenység helye szerinti települések jegyzőit, hogy gondoskodjanak a közmeghallgatásra vonatkozó végzés helyben szokásos módon történő nyilvános közhírré tételéről. A beérkezett visszajelzések iktatásra kerültek.

A 2024. július 2-ai közmeghallgatáson a Meghatalmazott részletesen bemutatta a tervezett tevékenységeket, valamint a kapcsolódó fejlesztéseket. A hallgatóság részéről felmerült kérdéseket a Meghatalmazott és az Engedélyes képviselője a helyszínen megválaszolta.

Továbbá Iszkaszentgyörgy Község Polgármestere a következő észrevételt tette a Kormányhivatal felé:

"...Azt is véleményezem, hogy ha Veszprém vármegye térsége érdekelt ebben a beruházásban, akkor lehet, hogy a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal nem járhat el hatóságként ebben az ügyben. Hiszen mi ellenérdekelté válunk abban az esetben, hogy ha itt most arról van szó, hogy valakinek vesztes mérlege keletkezik, valakinek meg nyertes mérlege keletkezik. tehát abban az esetben, hogy ha Fejér vármegyéből elhozzák ide a karsztvizet, és ez Balatonfürednek meg a veszprémi térségnek jó, akkor nyilván Veszprém Vármegye Kormányhivatala adott esetben lehet, hogy érintett. Tehát ezt szeretném, hogy ha jegyzőkönyvbe vennék, hogy aggályosnak tartjuk, hogy Veszprém Vármegye Kormányhivatala lehet, hogy ebben érintett."

A fenti észrevételre a Kormányhivatal válasza:

A Kormányhivatal rögzíti, hogy jelen eljárás előzetes vizsgálati eljárás, melynek célja abban döntést hozni, hogy a tervezett tevékenység környezeti igénybevétele indokolja-e a részletes környezeti hatásvizsgálati eljárás, vagy egységes környezethasználati engedély kiadása iránti eljárás lefolytatását.

Jelen eljárás nem azonos a vízjogi létesítési, működési engedélyekkel, amely független hatósági eljárások eredménye. Jelen eljárásban részt vettek a Kormányhivatal Veszprém Vármegye területi illetékességi körén kívül eső területileg illetékes Kormányhivatalok, ekként a Kormányhivatal kizárólag saját illetékességi területén járt el. Kijelenthető, hogy környezeti elemek vizsgálata tekintetében kizárások nem áll fenn.

A lakosság részéről a jelentős környezeti hatások szempontjából lényeges, külön értékelendő észrevétel nem történt.

A közmeghallgatásról hangfelvétel (VE/30/06459-94/2024. ügyiratszám) készült, mely hangfelvételt a **KhvR. 4 § (5)** bekezdése szerint a Kormányhivatal honlapján közzétettem.

Tevékenység telepítési helye szerinti települések

A **KhvR. 1. § (6b)** bekezdése szerint az előzetes vizsgálati eljárásában a tevékenység **telepítési helye szerinti település önkormányzata** ügyfélnek minősül, aki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat. A fentiek alapján VE/30/06459-33/2024. ügyiratszámú végzéssel megkerestem a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti települések önkormányzatait ügyféli minőségében történő nyilatkozattétel céljából a Dokumentációra vonatkozóan. *Az érintett Önkormányzatok az alábbi nyilatkozatokat adták:*

Település	Összhangban van-e a település településrendezési eszközeivel?	Nyilatkozat / Adatszolgáltatás száma
Balatonfüred	igen	1/3204-2/2024.
Csopak	folyamatban	Cso/757-9/2024.
Paloznak	igen	PAL/276-6/2024.
Lovas	igen	2Ált/211-2/2024
Alsóörs	NINCS ÖSSZHANG	1Ált/406-2/2024.
Balatonalmádi	igen	7/398-6/2024
Balatonfűzfő	igen	bal/1307-2/2024
Papkeszi	NINCS ÖSSZHANG	pap/1001-2/2024
Litér	NINCS ÖSSZHANG	LIT/1396-4/2024.
Vilonya	folyamatban	V/423-8/2024
Berhida	igen	HA/2318-4/2024.
Pétfürdő	igen	4056-2/2024.
Ósi	igen	1153-4/2024.
Várpalota	igen	P08/460-5/2024
Csór	NINCS ÖSSZHANG	Csó/783-4/2024.
Moha	igen	M/648-2/2024.
Iszkaszentgyörgy	igen	I-77-10/2024.
Kincsesbánya	NINCS ÖSSZHANG	Kelt. Kincsesbánya, 2024.06.18.
Fehérvárcsurgó	igen	FCS/2280-11/2024

Balatonfüred Város Önkormányzata

Balatonfüred Város Önkormányzata a 1/2367-3/2024 iktatószámú nyilatkozatában mint a 0195/1 hrsz-ú ingatlan tulajdonosa és kezelője nyilatkozott a Dokumentációban foglaltak elfogadásáról,

"Alulírott, dr. Bóka István, Balatonfüred Város polgármestere (8230 Balatonfüred, Szent István tér 1.) mint a 0195/1 hrsz-ú ingatlan tulajdonosa és kezelője nyilatkozom, hogy a VE/30/06459/2024. ügyiratszámom indult előzetes vizsgálati eljárásban benyújtott Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. megbízásából Desics Judit szagági tervező által a "Balatonfüred-Kincsesbánya távvezeték Előzetes vizsgálati dokumentáció" című dokumentációt megismertem, az abban foglaltakkal egyetértek, ellene kifogást nem emelek. A létesítmény kivitelezéséhez hozzájárulok."

ezért VE/30/06459-103/2024. ügyiratszámom adatkéréssel fordultam Balatonfüred település jegyzőjéhez, és tájékoztatást kértem, hogy a Dokumentáció tárgyát képező tervezett tevékenység megvalósítása összhangban van-e Balatonfüred település településrendezési eszközeivel. Balatonfüred település címzetes jegyzője 1/3204-2/2024. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

"VE/30/06459-103/2024. ügyiratszámú megkeresésére tájékoztatom, hogy a „Balatonfüred-Kincsesbánya ivóvíz távvezeték megvalósítása” elnevezésű előzetes vizsgálati dokumentációt áttanulmányozva nem állapítható meg a Helyi Építési Szabályzattól eltérés. Az ivóvíz távvezeték megvalósítását támogatjuk, a dokumentációban foglaltak ellen kifogást nem emelünk."

Csopak Község Önkormányzata

Csopak Község Önkormányzatának CSO/757-5/2024. iktatószámú (a Kormányhivatalnál VE/30/06459-71/2024.) nyilatkozata az alábbiakat tartalmazza:

"Csopak Község Önkormányzata (Törzsszám: 734059; Stat.számjel: 15734051 8411 321 19; székhely: 8229 Csopak, Petőfi u.2; képviseli Ambrus Tibor Polgármester), magyar jogi személy a "Balatonfüred-Kincsesbánya távvezeték Előzetes vizsgálati dokumentáció" elnevezésű, VE/30/06459/2024 ügyiratszámom indult előzetes vizsgálati eljárásban a környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet (továbbiakban Khvr.) 1. § (6b) pontja szerinti ügyfél az alábbi nyilatkozatot teszem:

1. Csopak Község Önkormányzatának a helyi építési szabályzatról szóló 20/2015 (IX.25.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: HÉSZ) a tervezett tevékenységgel érintett csopaki Sárdi-rét településrészt belterületbe vonásra tervezett területként jelöli, mely ügyben a végleges más célú hasznosítási engedélyt az illetékes balatonfüredi földhivatal már kiadta részünkre. A terület "Élőhely térképek" című dokumentációban szereplő ÁNÉR-élőhelyei: OB, OA és RDb.
2. A megkereséssel rendelkezésünkre bocsátott "Élőhely térképek" című dokumentációban a Csopak község területén a Balatonfüreddel határos részen U2 és U4 ÁNÉR-élőhelyek a dokumentációban szereplő minősítéstől eltérően NEM felelnek meg az ÁNÉR-élőhely paramétereinek, a besorolás nem állja meg a helyét.
3. A tervezési terület (telepítési hely) az alábbi helyrajzi számok vonatkozásában (csopaki 164; 06/3; 06/2; 06/1; 016/3) érintett az alábbi kiemelt nemzetgazdasági projekttel: "A 73. számú főút, Csopak és Veszprém közötti szakasz fejlesztése, párhuzamos kerékpárút fejlesztéssel", mely az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII.6.) Korm. rendelet I. melléklet 1.2.127. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházásnak minősül. A projekt vonatkozásában a 73-as sz. főút Csopak-Veszprém közötti szakaszán a tervezett közlekedési létesítmény és a Csopak Község Helyi Építési Szabályzatáról szóló 20/2015. (IX.25.) számú önkormányzati rendeletének mellékletét képező

szabályozási tervvel való összhang megteremtése érdekében zajló eljárás folyamatban van, jelenleg az egyeztetési szakasz zajlik."

A Kormányhivatalnál VE/30/06459-71/2024. ügyiratszámom iktatott, Csopak Község Önkormányzatának CSO/757-5/2024. iktatószámú nyilatkozatát megküldtem a Meghatalmazott részére akit egyúttal nyilatkozattételre hívtam fel. A Meghatalmazott válasz nyilatkozatát VE/30/06459-130/2024. ügyiratszámom küldtem meg Csopak Község Önkormányzatának, akitől további észrevétel, visszajelzés az ügygel kapcsolatban nem érkezett.

Tekintettel arra, hogy Csopak Község Önkormányzatának ügyféli nyilatkozata nem egyértelmű a tekintetben, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e a helyi építési szabályzatban előírtaknak, ezért VE/30/06459-104/2024. ügyiratszámom megkerestem Csopak település jegyzőjét, hogy tájékoztasson, hogy a tervezett Balatonfüred-Kincsesbánya ivóvíz távvezeték megvalósítása összhangban van-e Csopak település településrendezési eszközeivel. Csopak település jegyzője CSO/757-9/2024. ügyiratszámú (Kormányhivatalnál: VE/30/06459-115/2024. ügyiratszámom iktatva) beadványában az alábbiakat nyilatkozta:

*"Balatonfüred-Kincsesbánya távvezeték Előzetes vizsgálati dokumentáció" tárgyát képező tervezett Balatonfüred-Kincsesbánya ivóvíz távvezeték megvalósítása összhangban van a Csopak Község Helyi Építési Szabályzatáról szóló 20/2015. (IX.25.) számú önkormányzati rendeletének mellékletét képező, jelenleg hatályos szabályozási tervvel. Azonban a tervezési terület (telepítés hely) az alábbi helyrajzi számok vonatkozásában (csopaki 164; 06/3; 06/2; 06/1; 016/3) érintett az alábbi kiemelt nemzetgazdasági projekttel: **"A 73. számú főút, Csopak és Veszprém közötti szakasz fejlesztése, párhuzamos kerékpárút fejlesztéssel"**, mely az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII.6) Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.127. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházásnak minősül. **A projekt vonatkozásában a 73-as sz. főút Csopak-Veszprém közötti szakaszán a tervezett közlekedési létesítmény és a Csopak Község Helyi Építési Szabályzatáról szóló 20/2015. (IX.25.) számú önkormányzati rendeletének mellékletét képező szabályozási tervvel való összhang megteremtése érdekében zajló eljárás folyamatban van, jelenleg az egyeztetési szakasz zajlik."***

Csopak település jegyzőjének CSO/757-9/2024. ügyiratszámú (Kormányhivatalnál VE/30/06459-115/2024. ügyiratszám) nyilatkozatát a Meghatalmazott betekintési kérelmére VE/30/06459-125/2024. ügyiratszámom megküldtem a Meghatalmazott részére, aki az alábbi VE/30/06459-149/2024. ügyiratszámú nyilatkozatot tette:

"A tervezők felvették a kapcsolatot az ÉKM-mel, összevetették a digitálisan megkapott kerékpárút nyomvonalát az ivóvíz távvezetékkel. A kerékpárút mellett ill. egy rövid szakaszon alatta elvihető a tervezett ivóvízvezeték, a projektek kivitelezési megvalósulás szakaszában össze kell majd hangolni a két beruházást, a keresztberuházások miatt."

Paloznak Község Önkormányzata

Paloznak Község Önkormányzata nem élt ügyféli nyilatkozattételi lehetőségével, ezért VE/30/06459-104/2024. ügyiratszámom megkerestem Paloznak település jegyzőjét, hogy a tervezett tevékenység megvalósítása összhangban van-e Paloznak település településrendezési eszközeivel. Paloznak település jegyzője PAL/276-6/2024. ügyiratszámú (Kormányhivatalnál: VE/30/06459-119/2024.

ügyiratszámom iktatva) nyilatkozata szerint a Dokumentáció szerinti Balatonfüred-Kincsesbánya ivóvíz vezeték megvalósítása összhangban van Paloznak község településrendezési eszközeivel.

Lovas Község Önkormányzata

A megkeresésre Lovas Község Önkormányzata ügyféli nyilatkozatot nem tett. Az Alsóörsi Közös Önkormányzati Hivatal Lovasi Kirendeltsége, Lovas község jegyzője 2Ált/211-2/2024 iktatószámú (a Kormányhivatalnál VE/30/06459-82/2024. ügyiratszám) levelében az alábbi nyilatkozatot tette:

"A VE/30/06459-33/2024 sz. megkeresésével kapcsolatban az alábbi nyilatkozatot teszem.

A Lovas 019/32, 019/33, 019/35, 018/4, 018/6, 018/5, 015, 010/3, 012/1, 010/23, 010/24, 010/32, 011, 012/4, 013, 010/33, 010/174, 010/162, 010/176, 010/42, 010/160, 010/159, 010/158, 010/157, 010/156, 010/155, 010/154, 010/153, 010/152, 010/150, 010/149, 010/148, 010/147, 010/146, 010/145, 010/144, 010/143, 010/142, 010/114, 010/179, 010/111, 161/3, 161/29, 161/30, 161/5, 161/6, 161/7, 161/8, 161/19, 161/25, 161/2, 161/11, 161/12, 161/23, 161/21, 161/28, 161/27, 09, 06/2, 04/7, 04/8, 04/9, 04/10, 04/11, 04/12, 04/13, 04/24 hrsz-ú, nem önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok tekintetében a tárgybeli megkeresés kapcsán a tervezett tevékenység megfelel Lovas Község településrendezési követelményeinek és a helyi építési szabályzatnak, valamint a környezetvédelemről és a település rendjéről szóló 13/2023. (IV.26.) helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek.

Kérem nyilatkozatom szíves tudomásul vételét."

Alsóörs Község Önkormányzata

A megkeresésre Alsóörs Község Önkormányzata ügyféli nyilatkozatot nem tett. Az Alsóörsi Közös Önkormányzati Hivatal, Alsóörs község jegyzője 1Ált/406-2/2024. számú (a Kormányhivatalnál VE/30/06459-113/2024. ügyiratszám) levelében az alábbi nyilatkozatot tette:

"Hivatkozva a VE/30/06459-105/2024. számú adatkérésre, az alábbi tájékoztatást adom:

A tervezett Balatonfüred-Kincsesbánya ivóvíz távvezeték megvalósítása a nyomásfokozó épület megépítése tekintetében ellentétes Alsóörs Község Önkormányzatának a Helyi Építési Szabályzatról szóló 7/2005. (XI.11.) önkormányzati rendelet 38.§ (5) bekezdésével /nyomásfokozó épület és tározó/.

A műtárgy elhelyezése az üdülőövezetben és a szőlőhelyen 5 méter magas, 25 méter hosszú negatívan hat a településképre, megépítését a Képviselő-testület nem támogatja, így a Rendezési Terv ezirányú módosítását sem."

Alsóörs község jegyzőjének 1Ált/406-2/2024. számú nyilatkozatát a Meghatalmazott betekintési kérelmére VE/30/06459-125/2024. ügyiratszámom megküldtem a Meghatalmazott részére, aki az alábbi VE/30/06459-149/2024. ügyiratszámú nyilatkozatot tette:

"A tervezők felvették a kapcsolatot a település főépítészével, zajlanak a tervegyeztetések a nyomásfokozó épületének kialakításáról és a tározó elhelyezéséről. Szaktervező kollégák megvizsgálták a felmerült kérést (nyomásfokozó áthelyezését), ugyanakkor a rendszer hidraulikai paraméterei miatt a terveinkben szereplő helyen történő telepítés javasolt. Így a műtárgyak az eredeti helyrajzi számon maradnak, de építészeti és településképi szempontok figyelembevételével átdolgozásra kerülnek a rajzok, igazodva az önkormányzat igényeihez."

Balatonalmádi Város Önkormányzata

A megkeresésre Balatonalmádi Város Önkormányzata a Kormányhivatalnál VE/30/06459-57/2024. ügyiratszámom iktatott, alábbi 7/398-6/2024 iktatószámú nyilatkozatát küldte:

"Balatonalmádi Város Önkormányzata képviseletében a „Balatonfüred-Kincsesbánya távvezeték Előzetes vizsgálati dokumentáció” elnevezésű dokumentáció alapján VE/30/06459/2024. ügyiratszámom indult előzetes vizsgálati eljárásban ügyfélként

nyilatkozom,

hogy a tárgyi eljárással kapcsolatosan a tervezett beruházás összhangban van Balatonalmádi Város Önkormányzata településrendezési tervével. A tervezett nyomvonal helyi természetvédelmi területen halad keresztül, melyhez a Balatonalmádi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének 7/207-4/2024. számú közútkezelői nyilatkozatában foglalt kikötések irányadóak:

- *A tervezett vezetékek keresztezik a Remete patakot, valamint a Vörösberényi Sédet és számos más felszíni vízfolyást (árkot). Az átvezetéseket védőcsőben sajtolással kell megépíteni a KR-11 rajzszámú "Vízfolyások keresztezési tervei" szerinti műszaki megoldással.*
- *A földmunkák során az Önkormányzat tulajdonában álló csapadékcsatorna közmű megközelítése csak óvatos kézi földmunkával történhet. A meglévő érintett közművek helyét feltárással és geodéziai beméréssel kell pontosítani. A keresztezések kiépítését a munkakezdés előtt az Önkormányzatnak be kell jelenteni és a szakfelügyeletet meg kell kérni. A keresztezések kialakításánál a vonatkozó előírásokat és az üzemeltető útmutatását be kell tartani.*
- *A tervezett nyomvonal érinti a Szent Erzsébet ligetet, amely helyi természetvédelmi terület. Ezen a szakaszon kivitelezéskor a fák védelmét biztosítani kell. Fák kivágását lehetőség szerint el kell kerülni, indokolt esetben a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet, valamint a Szent Erzsébet liget helyi jelentőségű védett természeti területről szóló 15/2015. (V.4.) önkormányzati rendelet 2. melléklete szerinti Kezelési terv előírásai szerint kell eljárni.*
- *A kivitelezési munkákat részletes kiviteli tervek birtokában lehet végezni. A nyári üdülési csúc szezonban a beépített területeken nem, vagy csak korlátozottan lehet kivitelezési munkákat végezni.*
- *A munkák megkezdése előtt a helyi önkormányzattól mint közútkezelőtől és mint területtulajdonostól meg kell kérni a munkakezdési- és (ahol releváns) a burkolatbontási engedélyt.*
- *A munkaterület nagyságát és elrendezését forgalomtechnikai tervben kell meghatározni. A közútkezelői hozzájárulás alapján ki kell helyezettetni az ideiglenes forgalmi rendet szabályozó táblákat, jelzéseket.*
- *A helyi közutak keresztezésénél a KR-01 rajzszámú "Közút keresztezések tervei" szerint kell a kivitelezési munkákat végezni.*
- *Az érintett területen a lakosságot ki kell értesíteni a munkálatok kezdéséről, várható befejezéséről, a projekt céljáról, továbbá a kivitelező kontakt személyének elérhetőségéről.*

Kérjük, a dokumentációban az alábbiak javítását:

- a felsorolásban szerepel a helyi védeettséggel érintett ingatlan, (Pld.: 2296/1 hrsz) de nincs megjelölve annak helyi természetvédelemmel való érintettsége.
- valamennyi Balatonalmádi ingatlan Káptalanfüred településként szerepeltetik a táblázatban, a helyes megnevezés Balatonalmádi"

A fenti nyilatkozatot megküldtem a Meghatalmazott részére akit egyúttal nyilatkozattételre hívtam fel. A Meghatalmazott válasz nyilatkozatát VE/30/06459-129/2024. ügyiratszámom küldtem meg Balatonalmádi Város Önkormányzatának, akitől további észrevétel, visszajelzés az ügygel kapcsolatban nem érkezett.

Balatonfüzfő Város Önkormányzata

Megkeresésemre a Balatonfüzfő Város Önkormányzata megküldte a VE/30/06459-79/2024 ügyiratszámom iktatott bal/599-10/2024 ügyiratszámú nyilatkozatát, mely az alábbiakat tartalmazza.

"Az Önök által megküldött B-KÖ-VEZ-MT-11-12-13-14 tervezési feladat azonosító, Msz: 2021/5 tervezői munkaszámú **"Balatonfüred-Kincsesbánya távvezeték előzetes vizsgálati dokumentáció"** megnevezésű Kincsesbányai vízbázisokhoz kapcsolódó **nagyméretű ikervezetékek** és műtárgya tervezési feladattal érintett létesítmény nyomvonala a Balatonfüzfő Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló Balatonfüzfő Város Önkormányzata Képviselő-testületének 18/2017. (X.18.) önkormányzati rendelet 2. melléklete szabályozási terv értelmében helyenként **zöldövezetben illetve pufferterületen halad át.**

A Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. (8600 Siófok, Fő utca 39/A; továbbiakban: DRV Zrt.) 2023. júliusában a **"Balaton és térsége ivóvízellátásának modernizációjához kapcsolódó előkészítés"** című, KEHOP-2.1.3.-15-2022-00097 azonosító számú projekt vonatkozásában a **tértítésmentes vízvezetési szolgalmi jog alapítása kapcsán** megkereste Önkormányzatunkat. A DRV Zrt. által megküldött **tervezett nyomvonal - közös megegyezéssel - a Balatonfüzfő Város Önkormányzata képviselő-testületének 164/2023. (09.21.) számú határozatában rögzítettek szerint módosul.**

A VIKÖTI Mérnöki Iroda (1519 Budapest, Pf.: 241.) kérelmére, az általa készített - Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. (8600 Siófok, Tanácsház utca 7.) által megrendelt - Balaton és térsége ivóvízellátásának modernizációjához kapcsolódó előkészítés KEHOP-2.1.3.-15-2022-00097 projekt megnevezésű, **"Nyirádi vízbázishoz tartozó nagytármérvű vezetékek és műtárgyak terve 12. tervezési szakasz"** terv megnevezésű **B-VEZ-12-VEZENG** tervezési számú - Balatonfüzfő közigazgatási területét érintő nyomvonal RH-9, RH-10.01, RH-10.02, RH-11, RH-12, RH-13, RH-14, RH-15 és RH-16 rajzszerű - **vízjogi létesítési engedélyezési terv dokumentációjához** az ivóvízellátást biztosító nagytármérvű vezetékekkel és műtárgyakkal érintett, alább felsorolt önkormányzati tulajdonú közterületekre, közutakra, helyi közútra, közforgalom elől el nem zárt magánútra, rétre, csatornákra és beépítetlen minősítésű területekre vonatkozóan az Önkormányzatunk 2024. 12-ei dátummal **közútkezelői-, tulajdonosi- és mederkezelő nyilatkozatot adott ki."**

A Balatonfüzfő Város Önkormányzata a bal/599-10/2024 ügyiratszámú ügyféli nyilatkozatához mellékelve megküldte a következőket:

- Balatonfüzfő Város Önkormányzata képviselő-testületének 164/2023. (09.21.) számú határozat
- bal/1270-7/2023. ügyiratszámú Nyilatkozat vízvezetési szolgalmi jog alapításáról, bejegyzéséről
- bal/599-4/2024 ügyiratszámú, közútkezelői hozzájárulás tárgyú nyilatkozat
- bal/599-5/2024. ügyiratszámú, tulajdonosi hozzájárulás tárgyú nyilatkozat
- bal/599-6/2024. ügyiratszámú, meder kezelői nyilatkozat

- Balatonfüzfő Város Önkormányzata Képviselő-testületének 18/2017. (X.18.) önkormányzati rendelete, Balatonfüzfő Város Helyi Építési Szabályzatáról, Rendezési terv kivágat

Tekintettel arra, hogy Balatonfüzfő Város Önkormányzatának ügyféli nyilatkozata nem egyértelmű a tekintetben, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e a helyi építési szabályzatban előírtaknak, ezért VE/30/06459-106/2024. ügyiratszámom megkerestem Balatonfüzfő település jegyzőjét, hogy tájékoztasson, hogy a Dokumentum szerinti tervezett Balatonfüred-Kincsesbánya ivóvíz távvezeték megvalósítása összhangban van-e Balatonfüzfő település településrendezési eszközeivel. Balatonfüzfő település jegyzője bal/1307-2/2024 ügyiratszámú (Kormányhivatalnál: VE/30/06459-118/2024. ügyiratszámom iktatva) beadványában az alábbiakat nyilatkozta:

"A Veszprém Vármgyei Kormányhivatal Környezetvédelmi , Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (8200 Veszprém, József Attila u. 36. osztályvezető: dr. Gémes M. Mirtill) VE/30/06459-106/2024. számú megkeresésére az alábbi adatszolgáltatást adom:

Balatonfüzfői Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (8184 Balatonfüzfő, Nike krt. 1.), tájékoztatom, hogy a Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. (8600, Siófok, Tanácsház utca 7.) megbízásából Desics Judit szakági tervező által benyújtott kérelem és az ahhoz mellékelt, "Balatonfüred-Kincsesbánya távvezeték Előzetes vizsgálati dokumentáció", amely a Balatonfüred-Kincsesbánya ivóvíz távvezeték megvalósítására irányul, összhangban van Balatonfüzfő város településrendezési eszközeivel."

A Kormányhivatalnál VE/30/06459-79/2024. ügyiratszámom iktatott, Balatonfüzfő Város Önkormányzatának bal/599-10/2024 iktatószámú nyilatkozatát megküldtem a Meghatalmazott részére akit egyúttal nyilatkozattételre hívtam fel. A Meghatalmazott válasz nyilatkozatát VE/30/06459-135/2024. ügyiratszámom küldtem meg Balatonfüzfő Város Önkormányzatának, aki válaszul a Kormányhivatalnál VE/30/06459-140/2024. ügyiratszámom iktatott bal/599-14/2024 ügyiratszámú alábbi ügyféli nyilatkozatát küldte meg válaszul.

"A fenti hivatkozási számú levelére az alábbi tájékoztatást nyújtom:

- A **"Balaton és térsége ivóvízellátásának modernizációjához kapcsolódó előkészítés KEHOP-2.1.3.-15-2022-00097"** megnevezésű projekt vonatkozásában a **"Nyirádi vízbázishoz tartozó nagytérű vezeték és műtárgyak terve 12. tervezési szakasz"** megnevezésű **B-VEZ-12-VEZ** tervezési számú - Balatonfüzfő közigazgatási területét érintő nyomvonal RH-9, RH-10.01, RH-10.02, RH-11, RH-12, RH-13, RH-14, RH-15 és RH-16 rajzszámú - **vízjogi létesítési engedélyezési terv** - egyeztetése az Önkormányzatunkkal megtörtént, a kért módosítások - 5+670,9 szelvényben a leágazó akna, továbbá a temető melletti nyomvonal korrekció - elvégzésre kerültek. A bal/599-10/2024 számú levélben foglaltak továbbra is fenntartjuk.
- A korábban megküldött B-KÖ-VEZ-MT-01-08-09-10 tervezési feladat azonosító, Msz.: 2022/5 tervezői munkaszámú **"Nyirád-Balatonfüred távvezeték előzetes vizsgálati dokumentáció - átdolgozott"** megnevezésű dokumentációban leírásában nincs rögzítve a Balatonfüzfő Város Önkormányzata Képviselő-testületének 164/2023. (09.21.) számú határozat 2. pontjában rögzített módosítás kérése, miszerint a Balaton körút és az Árpád utca kereszteződésében egy leágazó akna került betervezésre, melyet a fenti vízjogi engedélyezés terv már lekövette."

Papkeszi Község Önkormányzata

A megkeresésemre a Papkeszi Község Önkormányzata ügyféli nyilatkozatot nem tett. Annak eldöntésére, hogy a Dokumentáció szerinti tevékenység megvalósítása összhangban van-e Papkeszi település településrendezési eszközeivel VE/30/06459-106/2024. ügyiratszámom megkerestem a

Balatonfűzfői Közös Önkormányzati Hivatal, Papkeszi község jegyzőjét. Papkeszi község jegyzője pap/1001-2/2024. számú (a Kormányhivatalnál VE/30/06459-114/2024. ügyiratszám) levelében az alábbi nyilatkozatot tette:

"VE/30/06+456-106/2024. ügyiratszámú levelükre hivatozva mellékelten megküldük a településrendezési eszközökkel kapcsolatos tájékoztatást, illetve a képviselő-testületi határozatot.

A dokumentáció tárgyát képező tervezett Balatonfüred-Kincsesbánya ivóvíz távvezeték megvalósítása nincs összhangban Papkeszi település településrendezési eszközeivel."

A fenti nyilatkozathoz a következőket mellékelte:

- *"Papkeszi község területén 5-50 mW Naperőmű I. (072/8 hrsz) létesítési - Térségi területfelhasználási engedély kérelem benyújtása" (címezett: Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítészeti Iroda)*

- *"Papkeszi és Vilonya község területén együttesen 5-50 MW Naperőmű II. (Papkeszi 010, Vilonya 040/18, 032/23-, 032/6 hrsz) létesítése - Térségi területfelhasználási engedély kérelem benyújtása" (címezett: Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítészeti Iroda)*

- *Papkeszi Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2024. július 16-án 15:00 órai kezdettel megtartott rendkívüli ülésének jegyzőkönyvéből - Jegyzőkönyvi kivonat*

Papkeszi község jegyzőjének pap/1001-2/2024 számú nyilatkozatát a Meghatalmazott betekintési kérelmére VE/30/06459-125/2024. ügyiratszámom megküldtem a Meghatalmazott részére, aki az alábbi, VE/30/06459-149/2024. ügyiratszámú nyilatkozatot tette:

"Összegezve, mivel a napelempark tervezői oldaláról tervadatszolgáltatás nem érkezett, kommunikáció elakadt, ezért nem tudunk kompromisszumos megoldást kialakítani a két beruházás között. Tekintettel arra, hogy jelen beruházás kiemelt projekt és a vízellátás közcélt szolgál ezért a terveinkben szereplő ivóvíz távvezeték nyomvonal megtartásával javasoljuk az eljárást lefolytatni és lezárni."

Litér Község Önkormányzata

Megkeresésemre Litér Község Önkormányzata a VE/30/06459-97/2024 ügyiratszámom iktatott LIT/1396-4/2024. számú észrevételeit küldte, melyhez mellékelte a 2024.04.23-án tartott, "A Balaton és térsége ivóvízellátásának modernizációjához kapcsolódó előkészítés (KEHOP-2.1.3-15-2022-00097) projekttel kapcsolatos, HÉSZ harmonizációt érintő egyeztetés emlékeztetőjét azzal a megjegyzéssel, hogy az abban tett észrevételeit továbbra is fenntartja.

Az emlékeztetőben rögzítésre került, hogy *"...A tervezett létesítmények elhelyezése érdekében szükséges a Litér települési szabályozási tervével történő összhang biztosítása, amely a HÉSZ módosítását teszi szükségessé..."*.

Litér Község Önkormányzatának LIT/1396-4/2024 számú ügyféli nyilatkozatát megküldtem a Meghatalmazott részére akit egyúttal nyilatkozattételre hívtam fel. A Meghatalmazott válasz nyilatkozatát VE/30/06459-137/2024. ügyiratszámom küldtem meg Litér Község Önkormányzatának, aki válaszul a Kormányhivatalnál VE/30/06459-144/2024. ügyiratszámom iktatott LIT/1396-7/2024. számú, alábbi ügyféli nyilatkozatát küldte meg válaszul.

"A fenti ügyiratszámom érkezett levelére hivatkozással a "Balatonfüred-Kincsesbánya távvezeték Előzetes vizsgálati dokumentáció" megnevezésű dokumentáció alapján indult közigazgatási hatósági eljárásban a megküldött nyilatkozattal kapcsolatosan az alábbi észrevételeket tesszük:

1. A választ elfogadjuk, amennyiben a Beruházó magára vállalja a HÉSZ-módosítás és a településrendezési eszközökkel való összhang megteremtése érdekében felmerülő költségeket.
2. A választ elfogadjuk, amennyiben az ország területén kijelölt csereerdősítéssel kapcsolatosan szükséges településrendezési eszközök módosításának költségét a Beruházó magára vállalja.
3. A választ, tájékoztatást elfogadjuk.
4. A választ, tájékoztatást elfogadjuk, de természetesen amennyiben lehetőség és mód van rá, a távvezetékéről Litér település ivóvízellátásának biztosítását szorgalmazzuk."

Vilonya Község Önkormányzata

Vilonya Község Önkormányzata a VE/30/06459-11/2024. ügyiratszámú közleményre tekintettel kérte ügyféli jogállásának megállapítását, melyre válaszul a VE/30/06459-47/2024. ügyiratszámú levelemmel tájékoztattam, hogy a VE/30/06459-33/2024 számon kiadott végzésben foglaltakra tekintettel Vilonya Község ügyféli jogállását különálló végzésben megállapítani nem szükséges.

Ezt követően Vilonya Község Önkormányzata ügyféli nyilatkozatot nem tett. Annak eldöntésére, hogy a Dokumentáció szerinti tevékenység megvalósítása összhangban van-e Vilonya település településrendezési eszközeivel VE/30/06459-107/2024. ügyiratszámra megkerestem a Berhidai Közös Önkormányzati Hivatal, Vilonya település jegyzőjét, aki V/423-8/2024. számú (a Kormányhivatalnál VE/30/06459-117/2024. ügyiratszám) levelében az alábbi tájékoztatást adta:

"A Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. (8600 Siófok, Tanácsház utca 7.) megbízásából Desics Judit szakábi vezető (a továbbiakban: meghatalmazott) által benyújtott kérelem és az ahhoz mellékelt "Balatonfüred-Kicsesbánya távvezeték Előzetes vizsgálati dokumentáció" (a továbbiakban: dokumentáció) elnevezésű dokumentáció alapján a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: hatóság) előzetes vizsgálati eljárásban megkereste a Berhidai Közös Önkormányzat jegyzőjét adatkérés céljából.

Az adatkérést az eljáró hatóság a dokumentációra vonatkozóan, a településrendezési tervvel való összhangra tekintettel kéri.

Fentiekre tekintettel tájékoztatom, hogy a kérelemhez becsatolt dokumentáció összhangban van a jelenleg hatályos Vilonya Község Önkormányzat Képviselő-testületének Vilonya Község Helyi Építési Szabályzatáról szóló 10/2018. (XI.19.) számú önkormányzati rendeletben foglalt előírásokkal, valamint az érvényben lévő szabályozási tervvel.

Fentiekén túl tájékoztatom a Tisztelt hatóságot, hogy a Vilonya 032/2, 032/3 és 032/6 és a 04/18 hrsz.-ok vonatkozásában településrendezési eszközök módosítása van folyamatban, melyek közül a Vilonya 032/2, 032/3 és 032/6 hrsz-ú ingatlanokat érinti a távvezeték nyomvonala. Adatszolgáltatáshoz csatolom Vilonya Község Önkormányzatának 48/2023. (VI.26.) Kt. határozatát."

A fent hivatkozott határozat kivonata az alábbiakat is tartalmazza:

"1.) Vilonya Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Vilonya 032/2, Vilonya 032/3, Vilonya 032/6, és a Vilonya 040/18-as hrsz-ú területeket érintő ingatlanokon létesítendő 50 MVA teljesítményű PV naperőműpark beruházás megvalósítását előzetesen támogatja, így az LTR Solár Invest Kft. ezzel kapcsolatos - településrendezési eszközök módosítására vonatkozó - kérelmével egyetért.

2.) Felhatalmazza a polgármestert, hogy a településrendezési eszközök módosításának előkészítéséhez szükséges valamennyi intézkedést és jognyilatkozatot megtegye, azzal, hogy a településrendezési terv módosításának költségét, az LTR Solár Invest Kft. viseli, melynek szabályozása a Kft-vel között településrendezési szerződésben kerül rögzítésre.

3.) *Tekintettel arra, hogy a 2023. március 2-án a Dolomit 2002 Kft-től érkezett kérelem vonatkozásában is hozzájárult az önkormányzat a településrendezési eszközök módosításához, így felkéri a polgármestert, hogy a kérelmezők közötti összhang megteremtése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg."*

Vilonya település jegyzőjének V/423-8/2024. számú nyilatkozatát a Meghatalmazott betekintési kérelmére VE/30/06459-125/2024. ügyiratszámom megküldtem a Meghatalmazott részére, aki az alábbi, VE/30/06459-149/2024. ügyiratszámú nyilatkozatot tette:

"Összegezve, mivel a napelempark tervezői oldaláról tervadatszolgáltatás nem érkezett, kommunikáció alakadt, ezért nem tudunk kompromisszumos megoldást kialakítani a két beruházás között. Tekintettel arra, hogy jelen beruházás kiemelt projekt és a vízellátás közcélú szolgál ezért a terveinkben szereplő ivóvíz távvezeték nyomvonal megtartásával javasoljuk az eljárást lefolytatni és lezárni."

Berhida Város Önkormányzat

Berhida Város Önkormányzata a VE/30/06459-11/2024. ügyiratszámú közleményre tekintettel kérte ügyféli jogállásának megállapítását, melyre válaszul a VE/30/06459-52/2024. ügyiratszámú levelemmel tájékoztattam, hogy a VE/30/06459-33/2024 számon kiadott végzésben foglaltakra tekintettel Berhida Város ügyféli jogállását különálló végzésben megállapítani nem szükséges.

Megkeresésemre Berhida Város Önkormányzata megküldte a VE/30/06459-75/2024 ügyiratszámom iktatott HA/2318-4/2024. iktatószámú nyilatkozatát, mely az alábbiakat tartalmazza.

"A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: hatóság) a Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. (8600 Siófok, Tanácsház utca 7.) megbízásából Desics Judit szakági vezető (a továbbiakban: meghatalmazott) által benyújtott kérelem, és az ahhoz mellékelt "Balatonfüred-Kincsesbánya távvezeték Előzetes vizsgálati dokumentáció" (a továbbiakban: dokumentáció) elnevezésű dokumentáció alapján, előzetes vizsgálati eljárásban megkereste Berhida Város Önkormányzatát, mint ügyfelet nyilatkozattétel céljából.

A nyilatkozatot az eljáró hatóság a dokumentációra vonatkozóan, a településrendezési tervvel való összhangra tekintettel kéri.

A megküldött dokumentáció alapján megállapítható, hogy a létesítendő távvezeték Berhida Város Önkormányzata Képviselő-testületének Berhida Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 18/2015. (XII.10.) önkormányzati rendeletében (a továbbiakban: rendelet) foglaltakkal összhangban van, azonban a távvezeték a rendeletben meghatározott természet- és tájvédelmi célú térségi övezeteket, azaz magterületet, ökológiai folyosót, és annak pufferterületét érinti."

Berhida Város Önkormányzatának HA/2318-4/2024. iktatószámú ügyféli nyilatkozatát megküldtem a Meghatalmazott részére akit egyúttal nyilatkozattételre hívtam fel. A Meghatalmazott válasz nyilatkozatát VE/30/06459-132/2024. ügyiratszámom küldtem meg Berhida Város Önkormányzatának, akitől további észrevétel, visszajelzés az ügygel kapcsolatban nem érkezett.

Pétfürdői Nagyközség Önkormányzata

Megkeresésemre Pétfürdő Nagyközség Jegyzőjétől a VE/30/06459-80/2024. ügyiratszámom iktatott, 4056-2/2024. számú végzés érkezett válaszul, mely az alábbiakat tartalmazza.

"A rendelkezésemre álló adatok, nyilvántartások és a megkeresés alapján az alábbiakat nyilatkozom:

- 1. A Pétfürdő területére tervezett " Balatonfüred-Kincsesbánya Távvezeték" a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van.*

2. A Pétfürdő területére tervezett "Balatonfüred-Kincsesbánya távvezeték" a településrendezési eszközökkel összhangban van.
3. A Pétfürdő területére tervezett "Balatonfüred-Kincsesbánya távvezeték" vonatkozásában a településrendezési terv módosítása nincs folyamatban.

Végzésem ellen külön fellebbezésnek nincs helye, jogorvoslattal élni csak az engedélyező hatóság által az ügyben érdemben hozott határozat ellen benyújtott fellebbezésben lehet.

Indokolás

A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi Főosztálya (8200 Veszprém, József A. u. 36.) megkeresés útján nyilatkozattételi kérelemmel fordult Hatóságomhoz a Pétfürdő területére tervezett "Balatonfüred-Kincsesbánya Távvezeték" építés ügyében.

Kérelmező a kérelmével egyidejűleg megküldte az elbíráláshoz szükséges dokumentációk digitális elérési módját.

A területen tervezett tevékenység megfelel a településrendezési tervben foglaltakkal.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint nyilatkozatot tettem.

Nyilatkozatomat az Ákr. 25.§. (1) bekezdése, valamint Pétfürdő Nagyközség Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 15/2023. (XII.11.) számú önkormányzati rendelet alapján adtam meg.

Jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. §-a alapján adtam tájékoztatást."

Ősi Község Önkormányzata

Megkeresésemre Ősi Község Önkormányzata ügyféli nyilatkozatot nem tett. Annak eldöntésére, hogy a Dokumentáció szerinti tevékenység megvalósítása összhangban van-e Ősi település településrendezési eszközeivel VE/30/06459-108/2024. ügyiratszámom megkerestem a Ősi Polgármesteri Hivatal, Ősi település jegyzőjét, aki 1153-4/2024. számú (a Kormányhivatalnál VE/30/06459-148/2024. ügyiratszám) levelében az alábbi tájékoztatást adta:

"Hivatkozással a részemre VE/30/06459-108/2024. ügyiratszámom, a "Balatonfüred-Kincsesbánya távvezeték Előzetes vizsgálati dokumentáció" elnevezésű dokumentáció alapján VE/30/06459/2024. ügyiratszámom indult előzetes vizsgálati eljáráshoz a következő adatszolgáltatást figyelembe vételét kérem:

Tájékoztatásom arra vonatkozóan, hogy a Dokumentáció tárgyát képező tervezett Balatonfüred-Kincsesbánya ivóvíz távvezeték megvalósítása összhangban van-e Ősi település településrendezési eszközeivel:

A helyi építési szabályzatról szóló 21/2018.(XII.28.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: HÉSZ) 2. melléklete szerinti külterületre vonatkozó szabályozási terv értelmében a tervezett tevékenységgel érintett területek az azokra vonatkozó övezeti besorolás szerint:

"Mko/1" jelű, korlátozott használatú mezőgazdasági terület övezet: 013 hrsz (országos ökológiai hálózat pufferterület), 012 hrsz. és 011 hrsz. (országos ökológiai hálózat magterület), 09 hrsz,

A HÉSZ vonatkozó rendelkezéseit annak 59. §-a tartalmazza. **A HÉSZ rendelkezései a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció szerinti tevékenységre vonatkozó tiltó szabályozást nem tartalmazzak.**

Kb-B/1 jelű, külszíni bányaterület: 012 hrsz és 011 hrsz (országos ökológiai hálózat magterület) egy része. HÉSZ vonatkozó rendelkezéseit annak 65.§-a tartalmazza. **A HÉSZ rendelkezései a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció szerinti tevékenységre vonatkozó tiltó szabályozást nem tartalmaznak.**

"Má/1" jelű általános mezőgazdasági terület övezetéhez tartozó területek: 08/11, 08/10, 08/8, 08/7, 08/6, 08/5, 08/3, 08/2, 08/1, 08/21, 08/22, 022/2, 028/51, 028/50, 028/37, 028/3, 028/10, 028/2, 028/24, 028/23, 028/22, 028/21, 028/20, 028/12, 028/78, 028/54, 028/16. HÉSZ vonatkozó rendelkezéseit annak 58.§-a tartalmazza. **A HÉSZ rendelkezései a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció szerinti tevékenységre vonatkozó tiltó szabályozást nem tartalmaznak.**

"Eg/1" jelű gazdasági erdőterület övezetéhez tartozó terület: 020/1 hrsz. HÉSZ vonatkozó rendelkezéseit annak 55.§-a tartalmazza. **A HÉSZ rendelkezései a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció szerinti tevékenységre vonatkozó tiltó szabályozást nem tartalmaznak.**

"Ev/1" jelű védelmi erdőterület övezetéhez tartozó terület: 025/1 hrsz. HÉSZ vonatkozó rendelkezéseit annak 54.§-a tartalmazza. **A HÉSZ rendelkezései a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció szerinti tevékenységre vonatkozó tiltó szabályozást nem tartalmaznak.**

Vízgazdálkodási célú területek helyrajzi számai: 010, 026, 028/13, 028/15, 030. HÉSZ vonatkozó rendelkezéseit annak 60.§-a tartalmazza. **A HÉSZ rendelkezései a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció szerinti tevékenységre vonatkozó tiltó szabályozást nem tartalmaznak.**

Közlekedési célú területek helyrajzi számai: 021, 024/1 (országos közút), 025/4, 028/10, 028/12, 028/17. HÉSZ vonatkozó rendelkezéseit annak 48.§-a tartalmazza. **A HÉSZ rendelkezései a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció szerinti tevékenységre vonatkozó tiltó szabályozást nem tartalmaznak.**

A tervezési dokumentáció a HÉSZ "VIII. Fejezet Közművek előírásai" rendelkezéseivel nem ellentétes.

A tervezési dokumentáció nem ellentétes a településrendezés további eszközeivel (településfejlesztési koncepció településszerkezeti terv) sem.

Fentiek alapján a "Balatonfüred-Kincsesbánya távvezeték Előzetes vizsgálati dokumentáció" elnevezésű dokumentáció összhangban van Ősi település településrendezési eszközeivel."

Várpalota Város Önkormányzata

Megkeresésemre a Várpalota Város Önkormányzata megküldte a VE/30/06459-74/2024 ügyiratszámom iktatott P08/460-5/2024 ügyiratszámú nyilatkozatát, mely az alábbiakat tartalmazza.

"Alulírott Campanari-Talabér Márta Polgármester, Várpalota Város Önkormányzata (továbbiakban: Önkormányzat) képviseletében a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály VE/30/06459-33/2024. ügyiratszámú végzésében foglaltakkal kapcsolatban, ezúton az alábbiakat nyilatkozom:

A Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. megbízásából Desics Judit szakági tervező által benyújtott kérelem, és annak mellékletét képező "Balatonfüred-Kincsesbánya távvezeték Előzetes vizsgálati dokumentáció" elnevezésű dokumentáció (továbbiakban: Dokumentáció) alapján a VE/30/06459/2024. ügyiratszámom indult előzetes vizsgálati eljárásban a környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet (továbbiakban Khvr.) 1. § (6b) bekezdése alapján Várpalota Város Önkormányzata ügyfélnek minősül. Ennek megfelelően az Önkormányzat az eljárásban ügyféli jogállásban részt kíván venni.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 5. § (1) bekezdésében biztosítottak szerint, ezúton nyilatkozom, hogy a Dokumentációban foglaltak:

- A dokumentáció vízkivétellel kapcsolatosan nem, vagy hiányosan tartalmaz adatokat. Annak érdekében, hogy megalapozott álláspontot tudjunk kialakítani kérjük a hiányzó adatok megadását, a dokumentáció kiegészítését. ("A tervezett vízbázisok", 1. táblázat, 7. oldal)
- A dokumentáció alapján kérjük rögzíteni a tervezett létesítmények, vezetékek várható védőterületeinek, védőtávolságainak nagyságát.
- Várpalota város közép- és hosszútávú fejlesztési lehetőségeit jelentős mértékben korlátozza a tervezett nyomvonal, Várpalota és Várpalota-Inota városrészek közötti területek hosszútávon beépítésre szánt területek. Korábban több ízben egyeztetés történt a kérelmező képviselőivel, alternatívákat kínálva, azonban ezek sem kérelmezői sem tervezői oldalról nem kaptak támogatást. Továbbra is kérjük a nyomvonal felülvizsgálatát és szükséges korrekcióját.
- Várpalota településen az ipari beruházások az utóbbi években megnövekedtek, köszönhetően többek között a Várpalotai Védelmi Ipari Komplexum megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról, valamint egyes kapcsolódó kormányrendeletek módosításáról szóló 438/2022. (XI.2.) Korm. rendelet alapján Kormány nemzetgazdaságilag kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánított.

Ezen fejlesztések jelentős vízigénnyel bírnak, lehetőség szerint kérjük a dokumentáció kiegészítését arra vonatkozóan, hogy a tervezett vízkivétel hogyan befolyásolja hosszútávon a Várpalota ivóvíz ellátását.

- a dokumentációban rögzített nyomvonal alapján a tervezett kialakítás nem ellentétes a Helyi Építési Szabályzatról szóló Várpalota Város Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2019. (IV.30.) önkormányzati rendeletével."

Várpalota Város Önkormányzatának P08/460-5/2024 iktatószámú nyilatkozatát megküldtem a Meghatalmazott részére, akit egyúttal nyilatkozattételre hívtam fel. A Meghatalmazott válasz nyilatkozatát VE/30/06459-131/2024. ügyiratszámom küldtem meg Várpalota Város Önkormányzatának, aki válaszul a Kormányhivatalnál VE/30/06459-139/2024. ügyiratszámom iktatott P08/460-8/2024 ügyiratszámú ügyféli nyilatkozatát küldte meg válaszul, melyben a Meghatalmazottal történt egyeztetést követően továbbra is fenntartja az alábbiakat:

"Várpalota város közép- és hosszútávú fejlesztési lehetőségeit jelentős mértékben korlátozza a tervezett nyomvonal, Várpalota és Várpalota-Inota városrészek közötti területek hosszútávon beépítésre szánt területek. Korábban több ízben egyeztetés történt a kérelmező képviselőivel, alternatívákat kínálva, azonban ezek sem kérelmezői, sem tervezői oldalról nem kaptak támogatást. Továbbra is kérjük a nyomvonal felülvizsgálatát és szükséges korrekcióját."

"Észrevétel: fenntartjuk ezen pontban részletezett korábbi észrevételünket és kérjük a nyomvonal felülvizsgálatát és szükséges korrekcióját!"

Fentiekre tekintettel VE/30/06459-143/2024. ügyiratszámom kértem Várpalota Város Önkormányzatát, hogy a kért nyomvonal korrekció műszaki adatait pontosítsa, valamint adja meg - a helyrajzi számokkal és egyszerű ábrán bemutatva -, hogy a Dokumentációban megadott nyomvonal mely szakaszát érintően, milyen tárgykörben kéri a felülvizsgálatot és kérem fejtse ki, hogy milyen korrekciót tart szükségesnek.

Várpalota Város Önkormányzata további észrevételeket nem tett.

Csór Község Önkormányzat

Megkeresésemre a Csór Község Önkormányzata megküldte a VE/30/06459-78/2024 ügyiratszámom iktatott Csó/783-4/2024. ügyiratszámú nyilatkozatát, mely az alábbiakat tartalmazza.

*"Hivatkozva a VE/30/06459-33/2024. iktatószámú végzésükben foglaltakra **nyilatkozom, hogy a Helyi Építési Szabályzat szerint a Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. (8600 Siófok, Tanácsház utca 7.) megbízásából Desics Judit szakági tervező által benyújtott kérelem és az ahhoz mellékelt, "Balatonfüred-Kincsesbánya távvezeték Előzetes Vizsgálati dokumentáció" nincs összhangban Csór Község Önkormányzat településrendezési tervével.***

Egyúttal tájékoztatom, hogy a tervezett nyomvonal gátolja a Képviselő-testület által támogatott Napelempark telepítését. A beruházó cég a Grenn-On (1062 Budapest, Andrassy út 87.-89. III/5.) ügyféli jogállását is kérte az ügy kapcsán."

Csór Község Önkormányzatának Csó/783-4/2024. iktatószámú nyilatkozatát megküldtem a Meghatalmazott részére, akit egyúttal nyilatkozattételre hívtam fel. A Meghatalmazott válasz nyilatkozatát VE/30/06459-134/2024. ügyiratszámom küldtem meg Csór Község Önkormányzatának, aki válaszul a Kormányhivatalnál VE/30/06459-142/2024. ügyiratszámom iktatott Csó/783-8/2024 ügyiratszámú ügyféli nyilatkozatát küldte meg válaszul, ami az alábbiakat tartalmazza.

*"Hivatkozva VE/30/064-134/2024. iktatószámú tájékoztatásukban, a Helyi Építési Szabályzat szerint a Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. (8600 Siófok, Tanácsház utca 7.) megbízásából Desics Judit Szakági tervező által tett nyilatkozatában foglaltakra és a "Balatonfüred-Kincsesbánya távvezeték Előzetes vizsgálati dokumentáció" elnevezésű előzetes dokumentációra vonatkozóan **nyilatkozom, hogy amennyiben a távvezeték áthaladása nem érinti a Nap-on First Kft. beruházásának területét - Csór külterület 03/16.03/23, 03/26, 015/6.7.7 és a 343/1 hrsz.-ek - ahol napelemparkot tervez megvalósítani, akkor hozzájárulunk az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához.***

Iszkaszentgyörgy Község Önkormányzata

Megkeresésemre a Iszkaszentgyörgy Község Önkormányzata megküldte a VE/30/06459-77/2024 ügyiratszámom iktatott 2024.06.14-i észrevételeit, mely az alábbiakat is tartalmazza.

*"...a projekthez Önkormányzatunk sem közútkezelői, sem tulajdonosi hozzájárulást nem kíván adni..."
"...Önkormányzatunk nem járul hozzá a tulajdonában és kezelésében álló ingatlanok igénybeviteléhez..."*

Iszkaszentgyörgy Község Önkormányzatának nyilatkozatát megküldtem a Meghatalmazott részére, akit egyúttal nyilatkozattételre hívtam fel. A Meghatalmazott válasz nyilatkozatát VE/30/06459-133/2024. ügyiratszámom küldtem meg Iszkaszentgyörgy Község Önkormányzatának, aki válaszul a Kormányhivatalnál VE/30/06459-141/2024. ügyiratszámom iktatott I-77-13/2024 iktatószámú ügyféli nyilatkozatát küldte meg, ami az alábbiakat tartalmazza.

"Hivatkozással a VE/30/06459-133/2024 ügyiratszámom érkezett tájékoztatására nyilatkozom, hogy a 2024.07.02-án megrendezésre került közmeghallgatás után a DRV Zrt-vel folytatott egyeztetésen a vízkivétellel kapcsolatos aggályok megszűntek, Iszkaszentgyörgy Község Önkormányzata a "Balatonfüred-Kincsesbánya ivóvíz távvezeték" projekthez hozzájárul."

Tekintettel arra, hogy Iszkaszentgyörgy Község Önkormányzatának ügyféli nyilatkozata nem egyértelmű a tekintetben, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e a helyi építési szabályzatban előírtaknak, ezért

VE/30/06459-109/2024. ügyiratszámom megkerestem Iszkaszentgyörgy település jegyzőjét, hogy tájékoztasson, hogy a Dokumentum szerinti tervezett Balatonfüred-Kincsesbánya ivóvíz távvezeték megvalósítása összhangban van-e Iszkaszentgyörgy település településrendezési eszközeivel. Iszkaszentgyörgy település jegyzője I-77-10/2024. ügyszámú (Kormányhivatalnál: VE/30/06459-116/2024. ügyiratszámom iktatva) beadványában az alábbiakat nyilatkozta:

"Az Iszkaszentgyörgyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője nyilatkozom, hogy a Balatonfüred-Kincsesbánya ivóvíz távvezeték megvalósítása Iszkaszentgyörgy Község Önkormányzata Képviselő-testületének Iszkaszentgyörgy Helyi Építési Szabályzatáról szóló 10/2019.(V.28.) önkormányzati rendeletével nem ellentétes, összhangban van Iszkaszentgyörgy település településrendezési eszközeivel.

Ezen nyilatkozatot a "Balatonfüred-Kincsesbánya távvezeték Előzetes vizsgálati dokumentáció" alapján indul előzetes vizsgálati eljárásban történő felhasználásra adtam ki."

Moha Község Önkormányzata

Moha Község Önkormányzata a megkeresésemre ügyféli nyilatkozatot nem tett. Annak eldöntésére, hogy a Dokumentáció szerinti tevékenység megvalósítása összhangban van-e Moha település településrendezési eszközeivel VE/30/06459-110/2024. ügyiratszámom megkerestem a Sárkeresztesi Közös Önkormányzati Hivatal, Moha település jegyzőjét, aki M/648-2/2024. számú (a Kormányhivatalnál VE/30/06459-124/2024. ügyiratszám) adatszolgáltatásában az alábbi tájékoztatást adta:

"Megkeresésük szerint Moha külterület 081/3 és 083/6 hrsz-ú földrészletek érintettek a vezetékjog vonatkozásában. Tájékoztatásul közlöm, hogy a Moha, külterület 081/3 földrészlet megosztása került a tavalyi évben.

Az érintett területek, Moha Község Településszerkezeti tervében Általános mezőgazdasági terület (Má) és Korlátozott mezőgazdasági terület (Mko) besorolásba tartoznak. Mellékelten megküldöm a tervlap másolatát."

A fenti tájékoztatásra tekintettel vélelmezem, hogy a tervezett tevékenység Moha település településrendezési eszközeivel összhangban van, ennek okán kizáró okot nem állapítottam meg.

Kincsesbánya Község Önkormányzata

Megkeresésemre a Kincsesbánya Község Önkormányzata megküldte a VE/30/06459-83/2024 ügyiratszámom iktatott 2024.06.18-i ügyféli nyilatkozatát, mely az alábbiakat tartalmazza.

"A Veszprém Vármegyei Kormányhivatalnál a Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. megbízásából Desics Judit szakági tervező által benyújtott kérelem és az ahhoz mellékelte, "Balatonfüred-Kincsesbánya távvezeték Előzetes vizsgálati dokumentáció" elnevezésű dokumentáció alapján VE/30/06459/2024. ügyiratszámom indult előzetes vizsgálati eljárás kapcsán, a tevékenység telepítési helye szerinti települések közé tartozó, Kincsesbánya Község Önkormányzata képviseletében, Murányi Marianna, polgármester az alábbi ügyféli nyilatkozatot teszem:

A tervezett vízvezeték a hatályos településrendezési eszközökkel nincs összhangban, de az összhang megteremthető."

Kincsesbánya Község Önkormányzatának 2024.06.18-i keltezésű ügyféli nyilatkozatát megküldtem a Meghatalmazott részére, akit egyúttal nyilatkozattételre hívtam fel. A Meghatalmazott válasz nyilatkozatát VE/30/06459-136/2024. ügyiratszámom küldtem meg Kincsesbánya Község Önkormányzatának, akitől további észrevétel, visszajelzés az ügygel kapcsolatban nem érkezett.

Fehérvárcsurgó Község Önkormányzat

Fehérvárcsurgó Község Önkormányzata a megkeresésemre ügyféli nyilatkozatot nem tett. Annak eldöntésére, hogy a Dokumentáció szerinti tevékenység megvalósítása összhangban van-e Fehérvárcsurgó település településrendezési eszközeivel VE/30/06459-111/2024. ügyiratszámom megkeresem a Fehérvárcsurgói Polgármesteri Hivatal, Fehérvárcsurgó település jegyzőjét, aki FCS/2280-11/2024. számú (a Kormányhivatalnál VE/30/06459-112/2024. ügyiratszám) adatszolgáltatásában az alábbi tájékoztatást adta:

"A Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. (8600 Siófok, Tanácsház u. 7.) mint ügyfél meghatalmazásából Desics Judit szakági tervező által beadott tervdokumentáció alapján indult VE/30/06459/2024 ügyiratszámú előzetes vizsgálati eljárás keretében a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya tájékoztatást kért a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfelelésről.

A vizsgálat a beadott tervdokumentáció és Fehérvárcsurgó Községi Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló 4/2018. (I. 31.) önkormányzati rendelettel való összhangot vizsgáltam.

*A Fehérvárcsurgó 023/18, 022 hrsz-ú kivett vízmű, 021/1 hrsz-ú kivett Gaja-patak, 020/11, 020/12 hrsz-ú szántó, 019 hrsz-ú kivett út, 018 szántó és legelő, 021/2 hrsz-ú kivett csatorna ingatlanokon tervezett Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály VE/30/06459/2024 ügyiratszámom indult előzetes vizsgálati eljáráshoz a településrendezési követelményeknek és a Helyi Építési Szabályzatnak és az abban foglalt természetvédelmi követelményeknek való megfelelése tekintetében **a tervezett tevékenység a helyi településrendezési eszközökkel összhangban áll. A Helyi Építési Szabályzatban meghatározott környezetvédelmi szempontok alapján az építmény a helyi természetvédelmi értékeket nem befolyásolja, arra nincs negatív hatással.**"*

Ügyfelek, nyilatkozatok

Az eljárás megindításáról szóló közlemény megjelenését követően a **Nap-On First Kft.** EPAPIR-20240612-12829 azonosító számú beadványában (Kormányhivatalnál: VE/30/06459-73/2024. ügyiratszám) információ kéréssel fordult a Kormányhivatalhoz, melyben előadta, hogy Csór 015/5, 015/6, 015/7, 015/8 és 0343/1 hrsz-ú ingatlanokon napelempark létesítését tervezi. A Kft. EPAPIR-20240701-6770 és EPAPIR-20240701-6864 azonosító számú beadványaiban (Kormányhivatalnál: VE/30/06459-92/2024. ügyiratszám) kérte ügyféli jogállásának megadását, mellékelve az ingatlanhasználati jogának igazolását. A Nap-On First Kft. ügyféli jogállásának megállapítását VE/30/06459-93/2024. ügyiratszámommal küldtem meg.

A VE/30/06459-73/2024. ügyiratszámom iktatott információ kérést VE/30/06459-91/2024. ügyiratszámú tényállás tisztázási felhíváshoz mellékelve továbbítottam a Meghatalmazott részére. A Meghatalmazott VE/30/06459-120/2024. ügyiratszámom iktatott nyilatkozattételének Nap-On First Kft-re vonatkozó részét VE/30/06459-138/2024. ügyiratszámú tájékoztatással küldtem meg a Kft. részére, akitől további észrevétel, visszajelzés az ügygel kapcsolatban nem érkezett.

A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságának SZTFH-BANYASZ/7902-5/2023. iktatószámú szakhatósági állásfoglalása szerint a tervezett távvezeték érvényes kitermelési műszaki üzemi terv alapján termelő bányatelkeket érint, ezért az **Ákr.** 10. § (1) és (2) bekezdésére tekintettel az eljárás megindulásáról VE/30/06459-86/2024., VE/30/06459-87/2024., VE/30/06459-88/2024. és VE/30/06459-

89/2024. ügyiratszámokon tájékoztattam a **bányatelek jogosítottjait**, melyekre visszajelzés a Kormányhivatalhoz nem érkezett.

A Dokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy a tervezett beruházás Papkeszi és Litér településen **kármentesítéssel** érintett területeket érint, ezért az **Ákr.** 10. § (1) és (2) bekezdése, valamint a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Kvt.**) 90. § (2) bekezdésére tekintettel VE/30/06459-90/2024. ügyiratszámom tájékoztattam a kármentesítési feladatok kötelezettjét az eljárás megindulásáról. Tájékoztatásomra a kármentesítésre kötelezettől visszajelzés a Kormányhivatalhoz nem érkezett.

Hatóságok bevonása, adatszolgáltatások

A Dokumentációban foglaltak alapján a beruházási területtel érintett ingatlanok közül a Csór 09/8 és 03/5 hrsz., Várpalota 0127/1 és 0158 hrsz. alatti területek honvédelmi és katonai célú ingatlanok. A *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **KVhatR.**) 1. számú melléklet 2. táblázat 2. sora alapján a **Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal** Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgyűjtési Főosztály (a továbbiakban: **JNSZVKH**) különös illetékességgel rendelkezik.

Fentiekre tekintettel a beruházás által érintett **honvédelmi és katonai célú ingatlanra** – Csór 09/8 és 03/5 hrsz., Várpalota 0127/1 és 0158 hrsz. – vonatkozó környezetvédelmi és természetvédelmi kérdések tekintetében a VE/30/06459-17/2024. ügyiratszámú végzésben megkerestem a különös illetékességgel rendelkező JNSZVKH-t, aki adatszolgáltatását JN/59/06701-12/2024. iktatószámom (a Kormányhivatalnál VE/30/06459-67/2024. ügyiratszám) adta meg, melyben a tevékenységre vonatkozó előzetes vizsgálatot lezáró határozat kiadásához feltételekkel járult hozzá, mely feltételeket az **Ákr.** 81 § (1) bekezdésben foglaltaknak megfelelően a rendelkező rész **6.1 pontjában** szerepeltettem, indokolás részét az alábbiakban ismertetem.

"Desics Judit (...) EPAPIR-20240429-11454, EPAPIR-20240429-11569, EPAPIR-20240429-11651 és EPAPIR-20240429-11724 azonosító számon a „Balatonfüred-Kincsesbánya közötti ivóvíz távvezeték” beruházásra vonatkozóan előzetes vizsgálatát kezdeményezte.

Tekintve, hogy a beruházás által érintett Várpalota, 0127/1 és 0158 hrsz. alatti, valamint a Csór, 09/8 és 03/5 hrsz. alatti ingatlanok sajátos építményfajta körébe tartozó honvédelmi és katonai célú ingatlanok az eljárásba bevonásra került a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgyűjtési Főosztály is, mivel a sajátos építményfajta körébe tartozó honvédelmi és katonai célú építményekkel és ingatlanokkal összefüggő környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági ügyekben a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § és 1. melléklet, valamint a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § és 1. melléklet rendelkezései alapján a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgyűjtési Főosztály rendelkezik hatáskörrel és különös illetékességgel.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 25. § (1) bekezdés b) pontja rendelkezéseire hivatkozással az adatokat megadom."

A Meghatalmazott a Dokumentációhoz mellékelte a **Honvédelmi Minisztérium Védelemgazdasági Hivatal** 1290-2/2024. nyilvántartási számú, tervezett tevékenységre vonatkozó **elvi vagyongazdálkodási hozzájárulását**, mely az alábbiakat tartalmazza.

"Elektronikus úton történt megkeresésében a „A Balaton és térsége ivóvízellátásának modernizációjához kapcsolódó előkészítés KEHPO-2.1.3-15-2022-00097, Kincsesbányai vízbázishoz tartozó nagytármérőjű vezeték és műtárgyai tervdokumentációja (T.sz.:26.22.101.) 14. Tervezési szakasz Csór-Litér DN800 ivóvíz távvezetékpár és a Várpalotai DN600 vezeték engedélyezési terv” című beruházáshoz, a vízjogi létesítési engedélyezési eljárás lefolytatásához kérte vagyongazdálkodási hozzájárulásunkat. A megküldött tervanyagot szakállományunk áttanulmányozta, azzal kapcsolatban az alábbiakban tájékoztatom.

A megküldött dokumentumok alapján megállapítottuk, hogy a tervezett nyomvonal érint a Honvédelmi Minisztérium kezelésében lévő földrészleteket, valamint az 1 sz. és 2 sz. hadiutakat több pontban is keresztezi. A Várpalota és Csór közötti szakaszon a nyomvonal kb. 1,5 km-es szakaszán közvetlenül az 1. sz. hadiút mellett, azzal párhuzamosan halad.

Megállapított HM érintettség:

Hrsz	Település	Érintettség m ²
0127/1	Várpalota	~12
09/8	Csór	~69
0158	Várpalota	~16
03/5	Csór	~40

Fenti ingatlanok a HM vagyongazdálkodásában nyilvántartott területek, melyek a Hvt. 42. § (1) bekezdés alapján a HM vagyongazdálkodásban tartásáig az elsődleges honvédelmi használatban nem korlátozhatók.

A beruházást megelőzően a VERGA Zrt. használatában lévő ingatlanon az erdőterületre vonatkozó érintettség esetén az erdőről és az erdő védelméről szóló 2009. évi XXXVII. törvény költséget az erdőterület igénybe vevőjének jelen esetben a beruházónak kell vállalnia.

Erdőterület igénybevétele, vagy erdőállomány bármilyen jellegű károsodása esetén a VERGA Zrt. teljes mértékű kártalanítása szükséges.

A megvalósuláshoz szükséges engedélyezési eljárás keretében a HM, mint az ingatlanok kezelőjének vagyongazdálkodási hozzájárulása, mely hozzájárulás a jelenlegi tulajdoni jogviszonyok fennállásával ELVI vagyongazdálkodási hozzájárulás formájában adható ki. Végleges vagyongazdálkodási hozzájárulást kell kérni a beruházás megvalósulásához a vezetékjogi eljárás lebonyolítása után.

Tekintettel a fentiekre a közigazgatási hatósági eljárások és szolgáltatások általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 15. § (1) bekezdésében foglaltakra a Honvédelmi Minisztérium vagyongazdálkodási képviselőjeként a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (8) bekezdése szerinti vagyongazdálkodási jogokat gyakorolva Magyarország Honvédelmi Minisztere által kiadott 2023. augusztus 23-án kelt, 656-50/2023 ny.t. számú megbízólevelében foglaltak szerint, a fenti táblázatban felsorolt ingatlanokat érintő, A Balaton és térsége ivóvízellátásának modernizációjához kapcsolódó előkészítés KEHPO-2.1.3-15- 2022-00097, Kincsesbányai vízbázishoz tartozó nagytármérőjű vezeték és műtárgyai tervdokumentációja (T.sz.:26.22.101.)14. Tervezési szakasz Csór-Litér DN800 ivóvíz távvezetékpár és a Várpalotai DN600 vezeték engedélyezési terv megnevezésű projekt vízjogi létesítési engedélyezési eljárás lefolytatásához

ELVI hozzájárulásomat adom

- **A tervezésért, a hatósági engedélyek beszerzéséért, az eljárás** összes költségéért a honvédelmi tárcát és szervezeteit semmiféle anyagi vagy más jellegű, esetleges káreseményből származó felelősség nem terheli, a mindabból származó kötelezettségeikért a tervezett munkálatok megrendelője és/vagy kivitelezője áll helyt.
- Az érintett helyrajzi számú területre vonatkozóan a nyomvonal változásáról, a biztonsági övezet és a számolt szolgalmi terület nagyságáról, az illetékes ingatlanügyi hatóság által záradékolt változási vázrajz és terület-kimutatás 4 eredeti példányát számunkra (HM VGH Ingatlankezelési Igazgatóság, cím: 1095 Budapest, Soroksári út 152.) megküldeni szíveskedjen. Az eljárás lefolytatása a honvédelmi miniszter megbízólevele alapján, a HM Védelemgazdasági Hivatal főigazgatójának hatásköre, (Ballainé Krikker Zsuzsanna dandártábornok, 1135 Budapest, Lehel u. 35-37.)
- Nevezett ingatlanokra vonatkozóan megküldött kártalanítási megállapodásban foglalt és megállapított kártalanítási összeg számításakor a Honvédelmi Minisztérium vagyonkezelésében lévő ingatlanokra vonatkozóan az MNV Zrt. állásfoglalása alapján - bármilyen felhasználás és művelési ágától függetlenül egységesen alkalmazott – összegű egységárat tudjuk elfogadni.
- A változási vázrajz és a külön megállapodás (HM VGH és Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. között) alapján a vezetékJog földhivatal általi bejegyeztetése és mindennemű költségviselése a kérelmezőt terheli.
- Tájékoztatom, hogy az NFA törvény 19. § (1) bekezdés c) pontja alapján nem köthető szerződés azzal, aki 60 napnál régebben lejárt esedékességű köztartozással rendelkezik.
- A megállapodás hitelesítésének és a vezetékJog bejegyzésének elmaradása valamint a terület jogalap nélküli igénybevétele esetén a Ptk. által biztosított jogorvoslati lehetőségeinkkel élni fogunk.
- A záradékolt vázrajzban feltüntetett, HM vagyonkezelésében lévő ingatlanra vonatkozóan külön megállapodásban kérjük rögzíteni az érintett vezetékszakasz és biztonsági övezet mértékét!
- **Az engedélyeztetési eljárás lebonyolítása után végleges vagyonkezelői hozzájárulást kell kérni a kivitelezés megkezdéséhez, a területre való lépéshez, a munkaterület átadás-átvétel időpontjának megjelölésével!**
- A nyomvonal erdőterület igénybe vétele esetén, a beruházást megelőzően az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény szerinti erdőterület igénybevételei eljárást le kell folytatni. Az eljárással kapcsolatos csereerdősítési kötelezettségekkel járó, eljárási és mindennemű egyéb költségeket az erdőterület igénybe vevőjének, jelen esetben a beruházónak kell vállalnia.
- A létesítendő új vezetékszakasszal érintett területen történő **fák kivágása csak a biztonsági övezet mértékében, illetve a kiépítés alatt a munkaterülettel érintett sávban lehetséges, ami a későbbi karbantartást is lehetővé teszi.** A fák kivágása, a kitermelt fa és fás szárú növények elszállítása - mely követelmény -, valamint azok teljes költsége a Megrendelőt terheli.
- A Magyar Honvédség alaprendeltetésű és NATO tagság által vállalt feladatai ellátása, valamint a Honvédelmi és Haderőfejlesztési Program közlekedés biztosítása érdekében a katonai közlekedési infrastruktúra részét képező hadiúthálózatot keresztező ivóvíz távvezeték kiépítése során a hadiút keresztezésénél átsajtolással vagy átfúrással kerüljenek átvezetésre a távvezetékek. Amennyiben a beruházás során a hadiút megbontása is szükséges, akkor azt

eredeti állapotában kell visszaállítani, 30 cm UZ 0/80 (alap) és 10 cm UZ 0/20 (kiékelésre) rétegrend alkalmazásával.

- A kivitelezés megkezdése előtt vegye fel a kapcsolatot az MH Bösörményi Géza Csapatgyakorlótér Parancsnokság illetve az MH Nagysándor József 51. Híradó- és Vezetésbiztosító Dandár katonai szervezetekkel a munkavégzés időpontjának, időtartamának és egyéb részleteinek egyeztetése érdekében. Az ivóvíz távvezeték és az utak keresztezésében a vezeték felső síkja szintjének meghatározása, a Honvédelmi és Haderőfejlesztési Program keretein belül beszerzésre kerülő harcjárművek tömege (felületi nyomás legalább 8,2 N/cm²) figyelembevételével történjen.

Jelen hozzájárulásom nem katonai szakhatósági nyilatkozat és nem mentesít a tervezett tevékenységgel kapcsolatos egyéb jogszabályokban előírt hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

Értesítem továbbá, hogy a HM Hatósági Főosztály (vezető tisztségviselő: Dr. Bánfi Réka kormánytisztviselő, főosztályvezető 1885 Budapest. Pf. 25.) építési, erdészeti és egyéb hatósági eljárásaiban szakhatóságként, míg a HM ingatlanok telekalakítási eljárásaiban eljáró hatóságként vesz részt.

Hozzájárulásom 2025. január 31-ig érvényes."

A Kormányhivatal rögzíti, hogy adatvédelmi szempontból a fenti idézett szövegrészből törlésre került az egység ár, valamint a személyes adatok.

A JNSZVKH JN/59/06701-5/2024. iktatószámú végzésével a Dokumentációt megküldte a **Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság**nak (a továbbiakban: **BfNPI**) és kérte a BfNPI ügyféli nyilatkozatát a Dokumentációra vonatkozóan. A megkeresésre a BfNPI az alábbi 2526-2/2024. ügyiratszámú nyilatkozatot tette:

"A fenti iktatási számú végzésében megküldték Igazgatóságunk részére a Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. (8600 Siófok, Tanácsház utca 7.) által kezdeményezett **"A Balaton és térsége ivóvízellátásának modernizációjához kapcsolódó előkészítés (KEHOP-2.1.3-15-202-00097) projekt"** keretein belül tervezett **"Balatonfüred-Kincsesbánya közötti ivóvíz távvezeték nyomvonal"** előzetes vizsgálati eljárási dokumentációját.

A fenti végzésben egyben kérte a dokumentációra vonatkozóan Igazgatóságunk ügyféli nyilatkozatát.

A Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság (székhely: 8229 Csopak, Kossuth utca 16., továbbiakban: Igazgatóság), mint **ügyfél**, az alábbi nyilatkozatot tesz:

Igazgatóságunk a tárgyi, tervezett beruházás tekintetében egy részbe azonos, részben eltérő nyomvonal shape állományára vonatkozóan biotikai adatot szolgáltatott a tervező, AQUAREA Mérnöki Vállalkozási és Szolgáltató Kft. (1131 Budapest, Rokolya u. 6-8. A. ép. Fsz.7.) részére (iktatási száma: 2883-7/2023).

A jelen EVD dokumentáció nyomvonala a Várpalota-Inota feletti elágazástól északi irányban új szakaszt tartalmaz.

Jelezzük, hogy véleményünket csupán a **BfNPI működési területére vonatkozóan** fogalmazzuk meg.

A dokumentációban szereplő nyomvonal az alábbi természetvédelmi területkijelölési kategóriákat érinti:

Érintett Natura 2000 területek:

- Balaton (HUBF30002)
- Keleti-Bakony (HUBF20001)

Érintett országos jelentőségű védett természeti területek:

- Balaton-felvidéki NP

Ezeket felül a terület érint:

- régészeti lelőhelyeket
- a Bakony-Balaton UNESCO Globális Geopark
- Nemzeti Ökológiai Hálózat területeit
- Balaton Kiemelt Üdülőkörzetet
- tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területet
- tájképvédelmi területet és
- világörökség várományos területet is.

A lentiekben a nyomvonal által érintett területekre vonatkozó terhelések mérlegelése mentén fogalmazzuk meg részletező véleményünket.

Megjegyezzük, hogy a nyomvonal egészére vonatkozóan több helyszínen is látunk arra lehetőséget, hogy meglévő útra, nyomvonalra tervezzék át a vonalvezetést településeken kívüli szakaszokon is.

A Várpalota-Inota környéki szakaszra vonatkozó megállapítások:

A szakaszon a nyomvonal több ponton érint Natura 2000 területet (a hatásbecslési dokumentáció 37. oldala) (**Inota I. dolomitbánya alatti nyomvonal szakasz**; az érintett hrsz-ek: Várpalota 0151/11, 0151/19, 0151/16a, 0151/9). Javasoljuk a nyomvonal áttervezését az érintett Natura 2000 területeken kívül eső, közeli, kialakult nyomvonalra, útra (Várpalota 166 hrsz.).

A **Készenléti lakóteleptől északra fekvő szakaszon** (Várpalota 0157/5, 0161/3, 0165/2-3 hrsz-ek) azonosak a fentiekben is megfogalmazott természetvédelmi problémák és a megoldási javaslatunk is.

A nyomvonal mindkét fenti szakaszokon, az érintett Natura 2000 területen a 6240 szubpannon sztyepp jelölő élőhelyeket is érinti.

Csopak, Kerekedi-öböl környéki szakasz:

A nyomvonalat nemzeti park besorolású országos jelentőségű védett természeti területen vezetik (Csopak 0121/7, 0225/126, 0201/48 hrsz-ú ingatlanok), egyben az ökológiai hálózat magterület besorolású terület érintésével. Megvizsgáltuk, hogy a jelenlegi vezeték nyomvonalán tervezik a dupla vezeték fektetését.

Mindezekkel együtt, a fentiek értelmében természetvédelmi kezelői és vagyonkezelői szempontból a **legkisebb károkozás elve mentén** ezt a megoldást elfogadhatónak tartjuk, **kiemelve, hogy a Csopak 0212/7, 0225/126, 0201/48 hrsz-ú ingatlanok esetében a gépek mozgása, a munkavégzés, szállítás kizárólagosan a kiépítendő ikervezeték nyomvonalán, a földmunkákkal ténylegesen érintett területsávon történhet.**

Az EVD 4.7.5. **Élővilágvédelmi intézkedések** cím alatt szereplő általános elveket és intézkedéseket elfogadjuk."

A Kormányhivatalnál VE/30/06459-8/2024. ügyiratszámom iktatásra került BfNPI 2526-2/2024. ügyiratszámú nyilatkozatát az **Ákr.** 76 §-a szerint VE/30/06459-85/2024. ügyiratszámú levél mellékleteként megküldtem a Meghatalmazott részére.

Tekintettel arra, hogy a Dokumentációban ismertetett tervezett beruházás érinti a Fejér vármegyei Csór, Moha, Iszkaszentgyörgy, Kincsesbánya, Fehérvárcturgó településeket is, az **Ákr. 25. § (1)** bekezdése alapján VE/30/06459-18/2024. ügyiratszámom megkerestem a **Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályt** (a továbbiakban: **FVKH-KTF**), hogy tájékoztasson arról, hogy rendelkeznek-e környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási szempontból olyan adattal vagy információval, ami a tervezett tevékenység korlátozását (időbeli, térbeli, stb.) tenné szükségessé vagy a tervezett tevékenység megvalósulását kizárja/feltételesen kizárja (kizáró okok), vagy feltételhez kötheti, figyelemmel a tervezett beruházás Fejér vármegyét érintő szakaszára. A FVKH-KTF a FE/KTF/9521-4/2024 iktatószámú (Kormányhivatalnál VE/30/06459-76/2024. ügyiratszám) tájékoztatást adta, melynek előírásait jelen határozat rendelkező részének **6.2 pontja** tartalmazza. A FVKH-KTF adatszolgáltatásában lévő, a rendelkező részben nem szerepeltetett további adatok, megállapítások:

"A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (továbbiakban: VVKH) a Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. (8600, Siófok, Tanácsház utca 7., továbbiakban: Ügyfél) megbízásából Desics Judit szakági tervező (továbbiakban: Meghatalmazott) által benyújtott kérelem és az ahhoz mellékelt, „Balatonfüred-Kincsesbánya távvezeték Előzetes vizsgálati dokumentáció” elnevezésű dokumentáció alapján VE/30/06459/2024. ügyiratszámom indult közigazgatási hatósági eljárásában megkereste a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályát (továbbiakban: FVKH).

A fenti hivatkozási számú – hatóságomhoz 2024. május 29. napján érkezett – „Megkeresés” tárgyú végzésének Indokolása szerint:

„A tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 3. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a Khvr. 3. számú mellékletének 79. pont "Ivóvíz-távvezeték (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe)" a) "védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén" és b) "1 km hosszától belterületen" alpontjai alapján előzetes vizsgálati eljárás köteles.

A beruházás a magyar építészettről szóló 2023. évi C. törvény 193. § (1) bekezdése és az egyes ivóvízminőség-javítási, szennyvíz-elvezetési és -tisztítási, valamint hulladékgazdálkodási beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 272/2017. (IX.) Korm. rendelet 4. melléklet 2. pontja szerint nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

A Dokumentációban ismertetett tervezett beruházás érinti a Fejér vármegyei Csór, Moha, Iszkaszentgyörgy, Kincsesbánya, Fehérvárcturgó településeket is. Ugyanakkor a jelen ügyben a Kormányhivatal illetékessége a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: KV.hat.R.) 2. § (3) bekezdése a) pontja alapján áll fenn, mely pont szerint amennyiben nyomvonalas beruházás nyomvonala több területi környezetvédelmi hatóság illetékességi területét is érinti, az érintett hatóságok közül az jár el, amely hatóság illetékességi területét a beruházás nyomvonalának hosszabb szakasza érinti."

A VE/30/06459/2024. ügyiratszámom indult eljárásának eredményes lefolytatásához az FVKH a környezetvédelmi (ennek keretében levegőtisztaság-védelmi; zajvédelmi), táj- és természetvédelmi, valamint hulladékgazdálkodási szempontú adatok, információk tekintetében a következő tájékoztatást adja.

Az FVKH rögzíti, hogy a megkereső végzés szerinti webcímen rendelkezésre bocsátott iratanyagban nem került elhelyezésre a dokumentáció 159. oldalán szereplő „1M Tervezői jogosultságok” melléklet.

Az FVKH a rendelkezésre álló adatok alapján – a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 3. § (2) bekezdésre figyelemmel – vizsgálta, hogy a csatolt előzetes vizsgálati dokumentáció (Tervezői munkaszám: Msz.: 2021/5; dátum: 2024. 04. 05.) egyes részeit a tartalmi követelményeknek megfelelő részszakterületeken – a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján – szakértői jogosultsággal rendelkező szakértők készítették el.

A dokumentáció szerint, a tervezett ivóvíz távvezeték Fejér vármegyei szakasza Fehérvárcsurgó területén lévő rákhegyi medencétől indul déli irányban, Kincsesbánya és Iszkaszentgyörgy keleti külterületi szakaszain halad végig. Iszkaszentgyörgy után délkeleti, keleti irányban vezet Csór, majd Várpalota felé. A tervezési terület Csór délnyugati széléig tart.

A nyomvonal külterületen, elsősorban mezőgazdasági hasznosítású területen vezet.

A tervezett ivóvíz távvezeték Fejér vármegyei szakasza a Khvr. 3. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a Khvr. 3. számú mellékletének 79. pont "Ivóvíz-távvezeték (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) a) védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén" alpontja alá sorolható, figyelemmel arra, hogy a Sárréti Tájvédelmi Körzet területét, a HUDI20044 területkódú Sárrét kiemelt jelentőségű természetmegőrzési Natura 2000 területet és ex lege védett lápterületet is közvetlenül érint.

Tájékoztatásom – a megkeresésében foglaltakra hivatkozással – nem terjed ki a Csór 09/8, 03/5 hrsz. alatti területekre, mint sajátos építményfajták körébe tartozó honvédelmi és katonai célú ingatlanokra.

Az alábbiakkal kapcsolatban felhívom szíves figyelmet arra, hogy jelen levélem nem tekinthető a https://filr.kh.gov.hu/filr/public-link/file-download/8a4880ee8ecee392018fba3d04de0a88/164551/-168370593172337215/6459-24_DRV_Bfured-Kincsesb_tavvezetek_EVD.zip webcímen rendelkezésre bocsátott dokumentáció teljes körű jogi / szakmai véleményezésének, az kizárólag a VE/30/06459-18/2024. ügyiratszámú végzés 2.0 pontjában kért adatot, információt tartalmazza.

Információ környezetvédelmi engedélyről:

Tájékoztatom, hogy az FVKH az FE/KTF/7082-56/2023. iktatószámú határozatában a Dunántúli Regionális Vízmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére környezetvédelmi engedélyt adott az Ökohydro Kft. által ÖH-23016 tervszámon 2023. április 28-án készített Környezeti Hatásvizsgálati dokumentáció, valamint a hiánypótlásként 2023. szeptember 26-án kelt levél mellékleteként megküldött, a Smaragd GSH Környezetvédelmi és Szolgáltató Kft. által 2023/2-2/2 munkaszám alatt készített dokumentáció és a közmeghallgatás során érkezett észrevételekre megküldött nyilatkozat alapján a határozatban foglalt feltételekkel, a 8052 Fehérvárcsurgó, 023/20 hrsz-ú ingatlanon nyilvántartott Kincsesbánya-Rákhegy II. vízakna vízbázis üzemeltetésére a határozat 3. pontjában részletezettek szerint:

Az engedélyezett tevékenység kapacitása

	Éves vízmennyiség	Napi vízmennyiség
Vízjogi engedély alapján végzett kitermelés:	7.000.000 m ³ /év	19.178 m ³ /nap

A Kincsesbánya-Rákhegy II. vízakna vízbázison a fejlesztést követően engedélyezett kitermelhető vízmennyiség:	maximum 10.950.000 m³/év	30.000 m³/nap
Várható többlet vízigény:	3.950.000 m ³ /év	10.822 m ³ /nap

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

Tájékoztatom, hogy a tervezett beruházás Fejér vármegyét érintő szakaszára vonatkozóan levegőtisztaság-védelmi szempontból nem rendelkezem olyan adattal vagy információval, ami a tervezett tevékenység korlátozását szükségessé tenné, vagy a tervezett tevékenység megvalósulását kizárná.

Tájékoztatom továbbá, hogy levegőtisztaság-védelmi szempontból a hatályos jogszabályi előírásokon túlmenően egyéb feltétel előírása nem indokolt.

Zajvédelmi szempontból:

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak alapján, figyelembe véve a tervezett ivóvíz távvezeték Fejér vármegyei szakaszának nyomvonalát a tervezett tevékenység Fejér vármegyét illetően zajvédelmi szempontból nem rendelkezem olyan adattal, vagy információval, amely a tevékenység korlátozását szükségessé tenné, valamint megvalósulását kizárná, vagy feltételhez kötné.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Zajrendelet) 9. § (1) bekezdése alapján az ivóvíz távvezeték Fejér Vármegyei szakaszának létesítése ellen zajvédelmi szempontból kifogást nem emelek.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A tervezett beruházás Fejér vármegyét érintő szakasza tekintetében hulladékgazdálkodási szempontból nem rendelkezem olyan adattal, vagy információval, amely a tevékenység korlátozását tenné szükségessé, valamint megvalósulását kizárná, vagy feltételhez kötné.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A tervezett tevékenységgel érintett területre vonatkozó, táj- és természetvédelmi szempontból figyelembe veendő, a tervezett tevékenység korlátozását vagy feltételhez kötését, esetleges kizárását megalapozó adatokat és információkat az alábbiak szerint adom meg:

1. Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság által a természetvédelmi hatóságként eljáró Fejér Vármegyei Kormányhivatal részére megküldött, védett természeti értékek előfordulására vonatkozó régebbi adatai az érintett 5 Fejér vármegyei települést (Csór, Iszkaszentgyörgy, Moha, Kincsesbánya, Fehérváracsurgó) érintően: DINPI_régebbi adatai.shp
2. Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság által a természetvédelmi hatóságként eljáró Fejér Vármegyei Kormányhivatal részére megküldött, védett természeti értékek előfordulására vonatkozó legújabb adatai az érintett 5 Fejér vármegyei települést érintően: DINPI_újabb adatai.shp
3. Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság által a természetvédelmi hatóságként eljáró Fejér Vármegyei Kormányhivatal részére megküldött, védett természeti értékek előfordulására vonatkozó új adatai a Csór 0316/20, 0316/23 hrsz.-ú ingatlanokon lévő lapterületeket érintően: DINPI_új adatai_Csór_0316_20_23.shp

4. *A tervezett távvezeték által érintett Csór 05/2 hrsz.-ú ingatlanon a Martin Metals Kft. (8000 Székesfehérvár, Nagyszombati út 43.) kérelmére, beton- és betontermék-gyártó-, valamint nem veszélyes hulladék kereskedelmi, előkezelési és hasznosítási tevékenységek tárgyában a környezetvédelmi hatóságként eljáró Fejér Vármegyei Kormányhivatal által FE/KTF/8757/2024. ügyszámon folytatott (jelenleg még folyamatban lévő) előzetes vizsgálati eljárásban benyújtott dokumentációk alapján rendelkezésre álló információk szerint a Csór 05/2 hrsz.-ú ingatlan a védett selymes peremizs (Inula oculus-christi) élőhelye: Csór_05_2_Vázrajz_selymes_peremizs_feltüntetésével.pdf (a vázrajz az ingatlan D-i részét ábrázolja).*
5. *Információink szerint továbbá a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóságnak is van néhány védett természeti érték jelenlétére vonatkozó adata Fejér vármegye és Veszprém vármegye határvonalának környezetét, de ezen belül már Fejér vármegye területét érintően, amely adatok tudomásunk szerint a környezetvédelmi hatóságként eljáró Veszprém Vármegyei Kormányhivatal rendelkezésére állnak.*
6. *Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság által a természetvédelmi hatóságként eljáró Fejér Vármegyei Kormányhivatal részére megküldött, a tervezett létesítmény által is érintett Sárrét (HUDI20044) kiemelt jelentőségű természet-megőrzési Natura 2000 területről készült újabb élőhelytérkép: Sárrét_Natura_2000_élőhelytérkép.zip*
7. *A tervezett létesítmény által is érintett Csór 0316/20 hrsz.-ú ingatlanon lévő ex lege védett láp kiterjedésének megállapítása tárgyában hozott természetvédelmi hatósági határozat: FE_KTF_10013_6_2023_hatarozat_alairt.pdf + FE_KTF_10013_6_2023_melleklet.pdf*
8. *A tervezett létesítmény által érintett Csór 0316/23, 0316/54, 0316/60 hrsz.-ú ingatlanok is szerepelnek a természet védelméért felelős miniszternek az ex lege lápi és szikes tavi védettséggel érintett területekről szóló közleményében (Vidékfejlesztési Értesítő LXII. évfolyam 1. szám 4. melléklet), a Csór 0316/23 hrsz.-ú ingatlan ezen belül az egyedi hatósági határozattal lehatárolt határvonalú ex lege védett láppal érintett ingatlanok helyrajzi számos listájában. Ezen ingatlanok vonatkozásában a természetvédelmi hatóságként eljáró Fejér Vármegyei Kormányhivatal ex lege védett láp kiterjedésének megállapítása tárgyában egyedi hatósági határozatot nem hozott. A Csór 0316/23 hrsz.-ú ingatlanon a 'védett terület – az 1996. évi LIII. tv. 23. § (2) bekezdése alapján' jogi jelleg bejegyzés – az akkor természetvédelmi hatóságként is eljáró – Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság korábbi megkeresése alapján történt.*
9. *A tervezett létesítmény által érintett településeken lévő, az Agrárminisztérium jogelődjétől, illetve a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságtól korábban kapott forráskataszter szerinti adatok: érintett településeken lévő források.shp*

Az érintett településeken lévő források vonatkozásában a források és védőterületeik – mint természeti emlékek – kiterjedésére hatósági határozatot a természetvédelmi hatóságként eljáró Fejér Vármegyei Kormányhivatal nem hozott.

A nyomvonal által szinte közvetlenül érintett Radics-tanyai forrásokat illetően pontos vízhozam adatokkal a természetvédelmi hatóságként eljáró Fejér Vármegyei Kormányhivatal nem rendelkezik.

A Radics-tanyai forrásoktól DK-i irányban ~170 m-re, a Csór 0316/23 hrsz.-ú ingatlanon (a nyomvonal által ugyancsak szinte közvetlenül érintetten) a topográfiai térkép által is jelzett

„vízenyős területen” valószínűsíthetően ugyancsak rétegvizes forráskilépés található, ahol a felszínen vízborítás is tapasztalható. Ezt a természetvédelmi hatóságként eljáró Fejér Vármegyei Kormányhivatal a Csór 0316/20 hrsz.-ú ingatlanon lévő ex lege védett láp kiterjedésének megállapítása tárgyában tartott helyszíni szemle során is észlelte.

A nyomvonal által ugyancsak szinte közvetlenül érintetten a kincsesbányai Forrófői-forrás (továbbá a nyomvonal közeli iszkaszentgyörgyi Duzzogó-forrás és az ugyancsak kincsesbányai Meluzina-forrás) vonatkozásában a természetvédelmi hatóságként eljáró Fejér Vármegyei Kormányhivatal pontos vízhozam adatokkal ugyancsak nem rendelkezik, ugyanakkor az FE/KTF/7082/2023. számon folytatott, Kincsesbánya-Rákhegy II. vízakna vízbázis környezetvédelmi engedélyezési eljáráshoz benyújtott környezeti hatásvizsgálati dokumentáció mindhárom forrást száraz, vízhozam nélküli forrásként rögzíti.

10. A fehérvárcsurgói vízaknának helyet adó telephely (azaz a tervezett távvezeték egyik végpontja) közvetlenül szomszédos a helyi jelentőségű Károlyi Kastélypark természetvédelmi területtel [a Károlyi Kastélypark helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánításáról szóló Fehérvárcsurgó községi önkormányzat képviselő testületének 9/2010. (VI. 30.) rendelet által védetté nyilvánított terület]. Ennek megfelelően nem helytálló a benyújtott dokumentáció azon megállapítása, amely szerint a nyomvonal 200 m-es térségében (a Balatonalmádiban lévő Szent Erzsébet liget parkon kívül más) helyi védett érték nincs.
11. A tervezett nyomvonal csóri, a 8. számú főút Csórt elkerülő szakaszával párhuzamosan tervezett részét érintően felhívjuk a figyelmet arra, hogy a 8. számú főút Csórt elkerülő szakasz mentén létesült mezőgazdasági földúthálózat Sárréti Tájvédelmi Körzetet érintő szakaszára vonatkozó 40.126-36/2004. ügyiratszámú, határozatlan ideig érvényes környezetvédelmi engedély 4.06.3. számú előírása szerint a 8. sz. főút Csórt elkerülő szakasza és a mezőgazdasági földút közötti területen tájra jellemző, honos fajokból 50 m széles zajvédő erdőt kell telepíteni. A benyújtott helyszínrajz alapján nem egyértelműen megítélhető ezen erdősáv tervezett létesítmény általi esetleges érintettsége, illetve annak mértéke. (Csóri elkerülő mezőgazdasági földutak_környezetvédelmi engedély_2004.pdf)

Tájékoztatás közmeghallgatáson való részvételről:

Tájékoztatom továbbá, hogy a VE/30/06459-13/2024. ügyiratszámú végzésében elrendelt, 2024. július 2. (kedd) 14:00 órára – 8220 Balatonalmádi, Széchenyi sétány 1. szám alatti Nagy terem helyszínre – meghirdetett közmeghallgatáson az FVKH nem vesz részt.

Kérem a fentiekben foglaltak szíves elfogadását.

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2022. (XII. 21.) MvM utasítás és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 2/2023. (II. 20.) utasítása alapján történt."

FVKH-KTF FE/KTF/9521-4/2024 iktatószámú tájékoztatását VE/30/06459-91/2024. ügyiratszámom megküldtem a Meghatalmazott részére akit egyúttal nyilatkozattételre hívtam fel.

A fentiekre Meghatalmazott VE/30/06459-120/2024. ügyiratszámú beadványában az alábbiakat nyilatkozta.

"Válaszok: A megadott sorszámozott észrevételekben szerepelő melléletek nem állnak rendelkezésünkre, ha megkapjuk őket beépíthetjük az élővilágos fejezet részbe.

A nyomvonalat kizáró ok nem szerepel az észrevételek között, a kivitelezési munkák során az érintett nemzeti park igazgatóságokat szakfelügyeletként a Vállalkozónak mindenképpen be kell vonnia, ahol tovább pontosítják a védett területeken történő munkavégzés feltételeit.

A 10. pontban észrevételezett fehérvárcturgói park 150 m-re van a végponttól, ami valóban 200 m-en belül van, de a vízvezeték kivitelezésének semmiféle hatása nem lesz a parkra.

A 4. pontban jelzett Csór 05/2 hrsz-on, ahol védett faj fordulhat elő, nem lesz érintve a nyomvonallal.

Az utolsó bekezdés pedig nem helytálló, mivel shp. file-ban is átadásra került hivatalosan is a nyomvonal, nem csak térképeken."

Tekintettel arra, hogy a Dokumentációban ismertetett tervezett beruházás érinti a Fejér vármegyei Csór, Moha, Iszkaszentgyörgy, Kincsesbánya, Fehérvárcturgó településeket is, az **Ákr.** 25. § (1) bekezdésére hivatkozva az alábbiak szerint megkerestem a Fejér Vármegyei Kormányhivatalt (a továbbiakban: **FVKH**) a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Kvhat.R.**) 11. § (1) bekezdésére tekintettel a 3. mellékletben meghatározott szakkérdések vizsgálatával.

Megkeresem a FVKH Népegészségügyi Főosztályát (VE/30/06459-26/2024.), a FVKH Földhivatali Főosztályát (VE/30/06459-29/2024.), az FVKH Állami Főépítési Irodáját (VE/30/06459-30/2024.), az FVKH Agrárügyi Főosztályát (VE/30/06459-28/2024.), valamint az FVKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztályát (VE/30/06459-27/2024.), hogy tájékoztassanak arról, hogy rendelkeznek-e környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási szempontból olyan adattal vagy információval, ami a tervezett tevékenység korlátozását (időbeli, térbeli, stb.) tenné szükségessé vagy a tervezett tevékenység megvalósulását kizárja/feltételesen kizárja (kizáró okok), vagy feltételhez kötheti, figyelemmel a tervezett beruházás Fejér vármegyét érintő szakaszára. A FVKH által küldött feljegyzések tartalmát jelen határozat indokolás részében, a szakkérdés vizsgálatoknál szerepeltettem, a feljegyzésekben tett feltételeket a rendelkező rész **2.0 és 4.0 pontjai** tartalmazzák.

Szakhatósági állásfoglalások

Az **Ákr.** 55. § (1) bekezdése értelmében törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdekeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság kötelező állásfoglalását kell beszerezni. Az előzetes vizsgálati eljárásba *az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Szakhat.R.**) 1. § (1) és (5) bekezdése, illetve az 1. melléklet 9. táblázat 2-3. pontjai alapján a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságot, valamint a **Szakhat.R.** 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságot, mint szakhatóságokat kell bevonni. A szakhatóságokat VE/30/06459-16/2024. és VE/30/06459-15/2024. ügyiratszámú végzésben kerestem meg, hogy az ügyre vonatkozóan adják meg szakhatósági állásfoglalásukat.

A **Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság** (a továbbiakban: **BM OKF**), mint szakhatóságként közreműködő országos vízügyi hatóság és országos vízvédelmi hatóság a szakhatósági hozzájárulását 35000/4272-1/2024. ált. számon (a Kormányhivatalnál VE/30/06459-65/2024. ügyiratszám) adta meg. Szakhatósági állásfoglalásában a tevékenységre vonatkozó előzetes vizsgálatot lezáró határozat kiadásához vízügyi és vízvédelmi szempontból feltételekkel járult hozzá, mely feltételeket az **Ákr.** 81 § (1) bekezdésben foglaltaknak megfelelően a rendelkező rész **5.1**

pontjában szerepeltettem. A BM OKF szakhatósági állásfoglalásának indokolás része az alábbiakat tartalmazza:

"I. Előzmények, előzetes megállapítások

A Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. (8600 Siófok, Tanácsháza u. 7.) megbízásából eljáró P&B Aqua Zrt. (1033 Budapest, Reményi Ede u. 2.) konzorciumvezető, valamint Aquarea Kft. (1131 Budapest, Rokolya u. 6-8. A ép. fsz. 7.) és Aqualine Z+Z Kft. (8800 Nagykanizsa, Vadrózsa u. 10.) konzorciumi tagok (a továbbiakban együttesen: Konzorcium) megkeresésében kérelmezte a tárgyban indult előzetes vizsgálati eljárás lefolytatását a környezetvédelmi hatóságtól.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet) 1. § (5) bekezdése értelmében a Kormány [...] a vízgazdálkodási és vízvédelmi célú projektek esetén [...] az 1. melléklet 9. pontja szerinti táblázat 2. és 3. sorában meghatározott környezetvédelmi közigazgatási hatósági eljárásokban vízgazdálkodási és vízvédelmi szakkérdésben országos illetékességgel eljáró szakhatóságként az országos vízügyi hatóságot és az országos vízvédelmi hatóságot jelöli ki.

A Környezetvédelmi hatóság a Konzorcium kérelmére, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) és a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet) alapján folytatja le az előzetes vizsgálati eljárását.

A beruházás környezetvédelmi engedélyezése az egyes ivóvízminőség-javítási, szennyvíz-elvezetési és -tisztítási, valamint hulladékgazdálkodási beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 272/2017. (IX. 14.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése értelmében nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

A BM OKF ismételten megvizsgálta az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. pontja szerinti táblázat 2. és 3. soraiban meghatározott vízgazdálkodási és vízvédelmi jogszabályokban szereplő vízgazdálkodási és vízvédelmi szakkérdéseket:

„Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.”

„Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.”

A vízgazdálkodásra, illetve a vizek védelmére vonatkozó legfontosabb rendelkezéseket a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.), illetve a Ktv., a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Favir.) és a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Fevir.), a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet), valamint a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet) tartalmazzák.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a BM OKF rendelkezésére bocsátott vízgazdálkodási és vízvédelmi jogszabályok szerinti vizsgálata alapján alakítottam ki, figyelemmel a fenti, illetve az alábbi jogszabályokra tekintettel,

- az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (5) bekezdése, illetve annak 1. számú melléklete 9. táblázat 2. és 3. pontjaira, valamint
- a Kvt. 66/A. § (1), (2) és (3) bekezdésében foglaltakra, továbbá tekintettel
- a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet) 10. § (3) bekezdésére, mely alapján a Kormány országos vízügyi hatóságként, továbbá országos vízvédelmi hatóságként – országos illetékességgel – a BM OKF-et jelöli ki.

Ezen szakterületi követelményeknek való megfelelésen túl megvizsgálásra került a Kvt. alapján kiemelten a vízvédelmi, mint környezetvédelmi szempontok érvényesülése is.

A BM OKF a szakhatósági állásfoglalása kialakítása során figyelemmel volt a Magyarország felülvizsgált, 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1242/2022. (IV. 28.) Korm. határozat (a továbbiakban: VGT3) mellékletében foglaltakra is.

II. A tervezett beruházással kapcsolatos megállapítások

A Dokumentáció alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A beruházás alapvető célja, hogy a jelentkező felhasználási és távlati fejlesztési igényeket kielégítő mennyiségi és minőségi vízellátás alakuljon ki, továbbá a Balaton és a környező térségek minőségi vízellátása hosszabb távon is biztonságosan és gazdaságosan biztosítható legyen, a környezetvédelmi szempontok érvényre jutása mellett. Továbbá, ezen vízigényekhez igazítottan a szennyvízkezelés és tisztítás is megfelelő módon valósuljon meg. A tervezés kitér a jelenlegi „vízhiányos” területek ellátásbiztonságának növelésére is.

A projektbe bevonásra kerülő vízbázisok a közbeszerzési eljárás feladatkiírásában is meghatározásra kerültek, így e szerint a tervezést a nyirádi, murai és a kincsesbányai vízbázisokra kell alapozni.

A Dokumentáció Balatonfüred – Kincsesbánya közötti ivóvíz távvezeték szakasz előzetes vizsgálatára vonatkozik.

A tervezett gerincvezetékek

A tervezési feladat meghatározása a vízbázisok, a meglévő hálózati rendszer, a nyomásfokozók és a medencék összekötését szolgáló nagyatmértékű vezetékek tervezését írja elő. A tervezési feladat a regionális rendszer áttervezésére vonatkozik, az elosztó hálózat áttervezése nem része a feladatnak.

A gerincvezeték tervezése biztosítja a Balaton körüli új regionális „körgyűrű” kialakítását, mely megoldja a vízbázisok által ellátott területek közötti vízáradást, havária esetén pedig a vízkormányzás lehetőségét.

A gerincvezetékek tervezése előtt a teljes Balaton és térségét ellátó rendszer hidraulikai méretezése megtörténik. A hidraulikai vizsgálat eredményei alapján kerül meghatározásra a vezetékek átmérője, a medencék térfogata, a nyomásfokozók kapacitása, és a későbbiekben a napi üzemmenet kialakítása.

A hálózat alapvetően három, a vízbázisokhoz illeszkedő ellátási rendszerre lett felosztva. A rendszerek közötti vízáradás lehetséges, sőt az ellátási biztonság megteremtése miatt szükséges is, mivel az üzemmenet a nyári szezonban és a szezonon kívül jelentősen különbözik.

Kincsesbányai rendszer

A Kincsesbányai Vízmű tervezésnél a szomszédos társvízmű ellátási „igényét”, vízbázisának és hálózatának csatlakozási adottságait is figyelembe kell venni.

Az új vezeték követi a jelenlegi nyomvonalat, mely eredendően a péti ipartelepeket látta el ivóvízzel. A távvezeték a kincsesbányai vízmű telepről kiindulva halad Iszkaszentgyörgy kertek alatti területen – Csór-Iszka-szőlőhegy – Csór – Inotai magaslati medencék – Inota – Várpalota – Pét medencék nyomvonalon. Innen a tervezett vezeték új nyomvonalon halad a Pét – Berhida – Papkeszi – Balatonfűzfő – Balatonkenese útvonalon. A vezeték anyaga GÖV, mérete NA 600 mm, ikervezeték. A Balatonkenese és Siófok-Sóstó vezeték a jelenlegi gerincvezetékkel párhuzamosan kerül kiépítésre, de csak egy csővezetékekkel, az „ikervezetéke” a beépített területen kívül kerül kialakításra, mivel a sűrű közműhelyzet nem teszi lehetővé vezetékpár elhelyezését. A balatonfűzfői rendszerhez csatlakozás gerincvezetéke tovább épül és a hidraulikai méretezésnek megfelelően várhatóan, NA 600 mm GÖV vezetékpárral a **balatonfüredi rendszerhez** csatlakozik.

Balatonfüredi rendszer

Az ivóvíztávvezeték 2 x 2 NA 600 mm átmérőjű ikervezetékre való bővítése tervezett. Az ivóvíztávvezetékek érintik Balatonfüred – Csupak – Paloznak – Lovas – Alsóórs – Káptalanfüred – Balatonalmádi – Balatonfűzfő – Papkeszi – Vilonya – Berhida – Pétfürdő – Ósi – Inota – Csór – Várpalota – Iszkaszentgyörgy – Moha- Kincsesbánya – Fehérvárcsurgó települések közigazgatási területét.

A Balatonfüred – Balatonalmádi közötti szakaszon tervezett 32 891,81 m ivóvíztávvezeték anyaga GÖV, míg mérete NA 600 mm. A külterületeken az ivóvízvezetékek fektetését a burkolt utak mellett tervezik elvégezni. A tervezett ivóvízvezeték vasút alatti átvezetésénél a tervezett vezetékeket acél védőcsőben helyezik el. Jelen szakasz több ponton is keresztezi a Séd-patakot, ezen átvezetéseknel a Dokumentáció alapján a megépítés védőcsőben történő sajtolásos technológiával fog megépülni.

A Balatonalmádi – Balatonfűzfő közötti szakaszon tervezett 16 399,10 m ivóvíztávvezeték anyaga GÖV, míg mérete NA 600 mm. A külterületeken az ivóvízvezetékek fektetését a burkolt utak mellett tervezik elvégezni. Jelen szakasz több ponton is keresztezi a Séd-patakot, ezen átvezetéseknel a Dokumentáció alapján a megépítés védőcsőben történő sajtolásos technológiával fog megépülni. A Litér – Csór közötti szakaszon tervezett 50 644 m ivóvíztávvezeték anyaga GÖV, míg mérete NA 600 mm és NA 800 mm. A tervezési terület a Dokumentáció alapján elsősorban mezőgazdasági hasznosítású területeket érint.

A Csór - Fehérvárcsurgó közötti szakaszon tervezett 14 446,40 m ivóvíztávvezeték anyaga GÖV, míg mérete NA 800 mm. A tervezési terület a Dokumentáció alapján elsősorban mezőgazdasági hasznosítású területeket érint.

A tervezett vezeték csatlakozik a meglévő és tervezett vízellátó rendszerelemekhez.

A tervezett projekt keretében előregyártott vasbeton elemekből építésre kerül egy ivóvíztároló medence is Litér település külterületén.

A tárgyi nyomvonal megvalósítása esetén a várható felszíni és felszín alatti vizekre gyakorolt hatások

Érintett felszín alatti víztestek az alábbiak:

- sh.4.2. Balaton felvidék
- h.4.2. Balaton felvidék
- k.4.2. Balaton-felvidéki karszt

- sh.4.1. Dunántúli-középhegység–Balaton északnyugati-vízgyűjtő
- h.4.1. Dunántúli-középhegység–Balaton északnyugati-vízgyűjtő
- k.4.1. Dunántúli-középhegység-Hévízi-, Tapolcai-, Tapolcafő-források vízgyűjtője
- sh.1.2. Dunántúli-középhegység – Séd-Nádor-vízgyűjtő
- h.1.2. Dunántúli-középhegység – Séd-Nádor-vízgyűjtő
- k.1.1. Dunántúli-középhegység -Veszprém, Várpalota, Vértes déli források vízgyűjtője
- sp.1.7.1 Séd-Nádor-Sárvíz vízgyűjtő

A vezetékek nyitott kb. 1,5 méteres mélységű munkaárokba kerül fektetésre. Talajvíz víztelenítésre a vizsgált szakaszon belül valószínűleg néhány helyen szükség lehet, jellemzően a Balaton-parthoz közeli részen, valamint a mélyebben fekvő területeken (völgyekben). A víztelenítés szükségességét, módját, esetleges mértékét csak a kiviteli tervezés során lehet megbecsülni.

A tervezett nyomvonal az alábbi vízfolyásokat keresztezi:

- Lovasi-séd
- Remete-patak
- Séd
- Fűzfői-séd
- Kálóz-patak
- Csákány-árok
- Gaja-patak

A Dokumentáció alapján a vízfolyások keresztezésénél vagy már meglévő műtárgyakat fognak felhasználni az új vezetékek fektetésénél, vagy irányított fúrással és acél védőcső melletti sajtolásos módszerrel fektetik az új vezetékeket.

A tervezett nyomvonal az alábbi vízbázisokat érinti:

- Csór-karsztakna vízbázis
- Várpalota Inota karsztkút vízbázis
- Várpalota Bánta pusztai vízmű vízbázis
- Kincsesbánya-Rákhegy II. vízakna vízbázis

Az építési munkálatokat követően a vezetékek átmosásához, valamint nyomáspróbájához tervezett 50 000 m³ tiszta víz kerül felhasználásra. Ennél fogva amennyiben a nyomáspróba alatt szivárgás történik a felszín alatti víz védelme biztosított. Az öblítés, valamint a nyomáspróba alatti használt víz a közcsatornába kerül beengedésre.

Az építkezés technológiai szennyvízkibocsátással, vagy egyéb üzemszerű, felszíni, illetve felszín alatti vizeket veszélyeztető szennyezőanyag-kibocsátással nem jár.

A munkákkal érintett területen a beszivárgási viszonyok nem változnak meg. A területfoglalás mértéke a műszakilag szükséges minimális területre korlátozódik. A tervezett vízilétesítmény nem változtatja meg jelentősen a térség felszíni borítottság arányait, a talajvíz szintjében semmilyen változást nem okoznak.

Vízszennyezés a munkagépeknél véletlenszerűen következhet be, elcsepegő olajból, vagy baleset esetén. Tekintettel arra, hogy nagy számú munkagép fog a helyszínen dolgozni, nem zárható ki esetleges havária-jellegű, kis mennyiségű szennyezőanyag kibocsátás, ami jellemzően gázolaj vagy hidraulika olaj elfolyás lehet.

A földtani közegen átszivárgó szénhidrogén származékok veszélyeztethetik a felszín alatti vizek minőségét. Az átszivárgás azonban a felszín közeli talajok adszorpciós képessége miatt lassan történik,

így elegendő idő áll rendelkezésre a kárelhárítási intézkedések megtételéhez. Ilyenkor a szennyezett anyagot a helyben rendelkezésre álló munkagépekkel haladéktalanul felszedik és erre feljogosított szervezettel ártalmatlanításra elszállítatják.

A gépek karbantartását, szerelését, olajcseréjét az építési területen kívül tervezik végezni. Ásványolaj termékek tárolása, a munkagépek üzemanyaggal és kenőanyaggal való feltöltése a vízbázis védőterületén tilos.

Az építés alatt a munkaterületen keletkező kommunális szennyvizek gyűjtésére mobil WC-eket kell alkalmazni, melyek időszakos ürítéséről, cseréjéről folyamatosan gondoskodni kell.

Technológiai szennyvizek nem keletkeznek.

A munkálatok során üzem- és kenőanyagokat a munkaterületen nem tárolnak, ezek esetleges elengedhetetlen használata során megfelelő védelmet (pl. csepegést felfogó tálca stb.) alkalmaznak.

A munkagépek javítását, karbantartását a munkaterületen kívül végzik.

A tervezett vízilétesítmények üzemeltetése a felszín alatti vizekre nem gyakorol semmilyen hatást, így a felszín alatti vizek tekintetében közvetlen hatásterület nem jelölhető ki.

Havária esetén sem kerülhet a környezetbe a felszín alatti vizeket veszélyeztető anyag. Meghibásodás, csőtörés esetén az elfolyó tiszta víz a környezetre semmilyen veszélyt nem jelent.

A tervezett tevékenység a határozatban foglalt, vagy jogszabályból eredő korlátozással nem érintett, legfeljebb, mint a fedőréteget érintő tevékenység kerülhet szóba, de ebben az esetben ennek a mértéke is igen csekély.

A beruházás nyomvonala érint a 123/1997. (VII.18.) Korm. rendeletben meghatározottak szerinti védőövezeteket, melyeket a tervezési folyamatok során szem előtt tartva tervezték meg a nyomvonalat. Ezeken a területeken a munkálatokat fokozott figyelemmel és körültekintéssel fogják elvégezni.

A tervezett vízilétesítmények kellő körültekintéssel történő kivitelezése, továbbá üzemeltetése a felszín alatti és a felszíni vizekre nem gyakorol negatív hatást. A felszíni vizek tekintetében a beruházás megvalósulása esetén pozitív hatásról lehet beszélni, mert a felszíni vízkivételek, a helyi kutak, karsztforrás foglalások megszüntetésre kerülhetnek a területen, ami a felszíni víztestek minőségi és mennyiségi javulását eredményezi.

III. A vízvédelmi előírások szakmai indokolása

A 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés a) pontja szerint a környezetvédelmi hatóság – jelen esetben a vízvédelmi és vízgazdálkodási hatóságként szakhatósági hatáskörében eljáró BM OKF – megállapítja az előzetes vizsgálati eljárás eredőjeként, hogy a tervezett környezethasználatból származhatnak-e jelentős vízgazdálkodási és vízvédelmi környezeti hatások.

Az előző szakasz ac) pontja szerint, ha nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység a 2. számú melléklet hatálya alá sem tartozik, tájékoztatást ad arról, hogy a tevékenység, mely egyéb engedélyek birtokában kezdhető meg.

A 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. § (3) bekezdésének második mondata szerint a környezetvédelmi hatóság – jelesül a vízgazdálkodási és vízvédelmi szakhatósági hatáskört gyakorló BM OKF – a rendelkező részben meghatározhat olyan környezetvédelmi szempontokat és feltételeket, amelyeket a tevékenység engedélyezése során figyelembe kell venni.

A rendelkezésemre bocsátott Dokumentációt, mint a környezethasználattal járó tevékenység engedélyezésének részeként benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációt a Kvt. 66/A. § (1) bekezdésében foglaltak alapján környezetvédelmi – jelen esetben vízvédelmi és egyúttal vízgazdálkodási – szempontokat figyelembe véve megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység során elvégezni kívánt ivóvízvezeték építési és üzemeltetési (felhagyási) munkák (tevékenységek) során nem várhatóak jelentős környezeti hatások.

A felszín alatti vizek minőségének védelme érdekében a kockázatos anyagok elhelyezése, továbbá a felszín alatti vízbe történő közvetlen bevezetése a terület érzékenységétől függetlenül tilos. Szennyezőanyagot nem terveznek elhelyezni a földtani közegen, illetve szennyezőanyagot nem terveznek bevezetni a felszín alatti vízbe.

A kivitelezés során felhasználásra kerülő, valamint a keletkező veszélyes, illetve szennyezőanyagok tárolását, kezelését szolgáló létesítményeket a felszín alatti víz szennyeződését kizáró módon kell kialakítani (ideiglenes üzemanyag tárolók, munkagépek karbantartásának körülményei, hulladékok és veszélyes hulladékok tárolásának és szállításának módjai). A tervezett vízépítési létesítmények folyamatos, szükséges időközönkénti karbantartásáról gondoskodni kell.

A befogadóba vezetendő csapadékvíz minőségének mindenkor ki kell elégítenie a Fevir. és a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet előírásait.

Vízvédelmi szempontból megállapítottam, hogy a tevékenység kapcsán „a felszíni és felszín alatti vizek minősége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e” szakkérdéseket a Dokumentáció megfelelően vizsgálta, illetve javasolt műszaki és szervezési intézkedéseket a várható hatások minimalizálása érdekében.

Esetlegesen bekövetkező havária esetén a szennyezőanyag terjedése ellen azonnal intézkedni kell. Az elfolyt szennyezőanyagokat az átítatott közeggel együtt zárt tároló edénybe kell gyűjteni és a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet előírásai alapján kell kezelni.

Figyelembe kell venni továbbá a Favir. 10. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat, miszerint a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak a felszín alatti víz, földtani közeg (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőbb állapotának lehetőség szerinti megőrzésével végezhető.

A vízügyi hatóságtól elvi vízjogi engedély kérhető a létesítmény tervezését megelőzően, valamint a Vgtv. 28/A § (1) bekezdés a) pontja alapján engedély szükséges a vízimunka elvégzéséhez, a vízilétesítmény megépítéséhez és átalakításához (vízjogi létesítési engedély), a vízilétesítmény használatba vételéhez és üzemeltetéséhez, a vízhasználathoz (vízjogi üzemeltetési engedély) és a vízilétesítmény megszüntetéséhez (megszüntetési engedély). A fentiek alapján a rendelkező rész II. 2. 7. pontjában a vízimunkák és vízilétesítmények megvalósításával kapcsolatban előírtam, hogy azok csak vízjogi létesítési engedély birtokában építhetők meg, illetve üzemeltethetők. A vízjogi létesítési engedély alapján megépített vízilétesítmények használatba vételével és üzemeltetésével kapcsolatos előírást a Vgtv. 28/A § (1) bekezdés b) pontja alapján tettem meg.

A Dokumentáció szerint előfordulhatnak olyan vezetékszakaszok, ahol a jelenlegi vezetékszakaszt – feltehetően – el kell majd bontani, vagy csak le kell zárni, hogy a későbbi ivóvízszállításban ne vehessenek részt.

Abban az esetben, ha a meglévő vízellátási rendszer megszüntetésére – korábbi üzemeltetési környezetéből kiemelésre - kerül, azt a munkát csak vízjogi megszüntetési engedély birtokában szabad elvégezni a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet) 4/A. § (1) bekezdése szerint, ezt a fajta vízjogi engedélyt a tulajdonos, a vagyongazdálkodó vagy a vízellátási rendszer üzemeltetésével eddig járó jogokat és kötelezettségeket közvetlenül gyakorló köteles megszerezni.

A fentiek figyelembevételével írtam elő a rendelkező rész II. 2. 8. pontjában, hogy, ha fennállnak a vízjogi megszüntetési eljárás kérelmének feltételei, azt kérelmezni kell a területileg illetékes vízügyi hatóságtól.

A 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdése szerint, ha a vízjogi engedélyezési kötelezettség alá tartozó, a Vgtv. szerint közcélúnak minősülő vízellátási rendszer vízvezetési szolgalmi jog alapításával létesíthető, a szolgalmi alapításáról - kivéve, ha törvény másként nem rendelkezik - a vízügyi hatóság a létesítmény létesítésének vagy üzemeltetésének engedélyezési, illetve az engedély módosítása során határoz.

A fentiek figyelembevételével írtam elő a rendelkező rész II. 2. 9. pontjában, hogy, ha fennállnak a vízvezetési szolgalmi alapításának feltételei azt kérelmezni kell a területileg illetékes vízügyi hatóságtól.

A Dokumentáció szerint a létesítés és az üzemelés esetén az elvárható legnagyobb gondossággal fognak eljárni, azonban a legnagyobb elővigyázatosság mellett is szennyező anyag kerülhet a talajra, munkaterületre, felszíni vízbe, ilyen esetben a környezethasználó a Kvt. 4. § 30. és 31. pontjai (elővigyázatosság és megelőzés), valamint a 8. § (2) bekezdése alapján köteles gondoskodni a tevékenysége által bekövetkezett környezetkárosodás megszüntetéséről, a károsodott környezet helyreállításáról. Ennek érdekében a 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet szerinti intézkedéseket meg kell tennie és az illetékes hatóságokat értesítenie kell. Mindezek alapján az elővigyázatosság és megelőzés elvével összhangban a rendelkező rész II. 1. 1–6. pontjaiban tettem előírást.

A felszín alatti vízbázisok hidrogeológiai védőövezeteit érintő területeken a munkálatokat kiemelt körültekintéssel kell végezni, az esetleges szennyezések elkerülése végett, tekintettel arra, hogy ezekre a szempontokra a Dokumentáció is felhívja a figyelmet. A nyomvonalal érintett vízbázisokra tekintettel a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 14. § és 15. § alapján egyedi kockázatértékelési vizsgálat lefolytatása indokolt a tervezett nyomvonalon, mivel azonban az egyedi kockázatértékelési vizsgálati eljárás lefolytatásához pontos nyomvonal és műszaki paraméterek szükségesek, erre csak a vízjogi létesítési engedélyezési eljárást megelőzően (pontos műszaki paraméterek ismeretében), vagy azon eljárás alatt van lehetőség. Mindezek alapján a rendelkező rész II. 2. 10. pontjában tettem előírást.

A felszíni és a felszín alatti vizek védelmével kapcsolatban megállapítottam, hogy a fenti előírások, továbbá a benyújtott Dokumentációban vázolt megoldások és intézkedési javaslatok betartása mellett a tárgyi létesítmény megvalósítása megfelel a Fvir, továbbá a Favir. követelményeinek.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 30. § d) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

„30. § Ez a rendelet a Kvt.-vel együtt

...

d) a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. §-ával és 11. §-ával együtt és a Víz Keretirányelv (2000/60/EC Európai Parlament és Európai Tanács irányelv (VKI) 4. cikk (7) – (9) bekezdésének való megfelelést szolgálja.”

A Dokumentációban felvázoltak alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás nem veszélyezteti a felszíni és a felszín alatti víztestek jó ökológiai, illetve állapotban tartását, valamint a VGT3-ban előírt célkitűzések, továbbá intézkedések megvalósítását.

A fenti indokokra tekintettel a tárgyi előzetes vizsgálati eljárásban megállapítottam, hogy vízügyi és vízvédelmi szempontból nem lesznek jelentősek a környezeti hatások, továbbá szakhatósági hozzájárulásomat előírásokkal megadtam, így a rendelkező részben a foglaltak szerint döntöttem.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén és az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (5) bekezdésén, valamint annak 1. melléklete 9. pontja szerinti táblázat 2. és 3. pontjain alapul, továbbá a BM OKF a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet, Kvt., a Vgtv. a Fevir, a Favir, a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet, a 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet, illetve 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet rendelkezéseire figyelemmel hozta meg döntését.

Jelen állásfoglalásom rendelkező része a Kvt. 66/A. § (3) bekezdése a) pontja és aa) alpontja szerint rögzíti a vízvédelmi szakkérdés vizsgálatának tényét, a vízvédelmi előírásokat a Kvt. 66/A. § (3) bekezdése a) pontja és ab) alpontja szerint tettem, míg a Kvt. 66/A. § (3) bekezdése b) pontja alapján a vízvédelmi szakkérdés vizsgálata során tett részletes megállapításokat az indokoló rész tartalmazza.

Az egyes ivóvízminőség-javítási, szennyvíz-elvezetési és -tisztítási, valamint hulladékgazdálkodási beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 272/2017. (IX. 14.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése szerint „a szakhatósági állásfoglalást tíz napon belül ki kell bocsátani.”

Jelen szakhatósági eljárásban az ügyintézésre vonatkozó tíz napos határidő jelen döntés kiadásával megtartott.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki. Jelen szakhatósági állásfoglalás csak az eljáró hatóság által hozott döntés elleni keres útján támadható meg."

A **Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóság** (a továbbiakban: **Bányafelügyelet**), szakhatósági hozzájárulását SZTFH-BANYASZ/7902-5/2023. iktatószámom (a Kormányhivatalnál VE/30/06459-59/2024. ügyiratszám) adta meg. Szakhatósági állásfoglalásában a tevékenységre vonatkozó előzetes vizsgálatot lezáró határozat kiadásához feltételekkel járult hozzá, mely feltételeket az **Ákr.** 81 § (1) bekezdésben foglaltaknak megfelelően a rendelkező rész **5.2 pontjában** szerepeltettem. A Bányafelügyelet szakhatósági állásfoglalásának indokolási része az alábbiakat tartalmazza:

"A Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. (székhely: 8600 Siófok, Tanácsház utca 7.) megbízásából Desics Judit kérelme alapján a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya szakhatósági állásfoglalást kért a Bányafelügyeletről tárgyi létesítés előzetes vizsgálati eljárása kapcsán. Megkereséséhez mellékelte az AQUAREA Mérnöki Vállalkozási és Szolgáltató Kft. (1131 Budapest, Rokolya utca 6-8. A. ép. földszint 7.) és a Környezeti Projekt Kft. (9462 Völcsej, Fő u. 126.) által tervezett „BALATONFÜRED – KINCSESZBÁNIA TÁVVEZETÉK ELŐZETES VIZSGÁLATI DOKUMENTÁCIÓ” megnevezésű és B-KÖ-VEZ-MT-11-12-13-14. tervezési feladat azonosítószámmal ellátott előzetes vizsgálati dokumentációt

Megvizsgálva az eljárásba történő bevonás és közreműködés 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (Rendelet) 1. sz. melléklet 9. táblázatának 20. pontja szerinti feltételeit, a Bányafelügyelet megállapította,

hogy a tárgyi közigazgatási eljárásban a bevonás és közreműködés (hatáskört megállapító) feltételei teljesülnek.

A Bányafelügyelet megvizsgálta a beérkezett dokumentációkat, nyilatkozatokat és ezek, valamint saját nyilvántartásai alapján az alábbiakat állapította meg:

A Bányafelügyelet adatai szerint tárgyi létesítés területe **Balatonalmádi térségében felszínmozgások által potenciálisan veszélyeztetett övezeten halad keresztül. Ami annyit jelent, hogy a jelenleg stabil terület, nem kellően átgondolt emberi beavatkozás, nagymértékű földmunkák hatására, instabillá válhat, ezért a területen mindennemű építkezést talajmechanikai vizsgálat alapján kell végezni.**

A tervezett ivóvíz távvezeték nyomvonalának egy része korábbi, már megszűnt mélyművelésű bányászati tevékenységgel érintett és ebből kifolyólag potenciálisan felszínmozgás-veszélyes területre esik **Várpalota és Kincsesbánya területén.** Bányászati, geotechnikai szakértői tapasztalatok szerint, mélyművelésű bányászati tevékenység lezárása után, az aláfejtések külszíni hatásterületén, a nagyobb mozgások általában 10-15 éven belül lezajlanak. Ezek szerint a területen a felszíni mozgások több mint 30-40 éve befejeződtek, de további mozgások előfordulásának lehetősége jövőben sem zárható ki teljes mértékben. **Ajánlatos az ivóvíz távvezeték érintett nyomvonalán egy részletes, az alábányászottság miatti felszínmozgás-veszélyt is figyelembe vevő geotechnikai szakértői vizsgálatot végezni.**

A tervezett ivóvíz távvezeték jelenleg **öt, érvényes kitermelési műszaki üzemi terv alapján termelő bányatelket érint** az alábbiak szerint:

1. Ősi II. - tőzeg bányatelek részben fedésben van az ide tervezett ivóvíz vezeték nyomvonalával. A bányatelek jogosítottja: Flats-Bau Kft. bányavállalkozó (2230 Gyömrő Simon Mihály tér 3/C.)
2. Ősi IV. – tőzeg részben fedésben van az ide tervezett ivóvíz vezeték nyomvonalával. A bányatelek jogosítottja: BB911 Ingatlanhasznosítási Kft. bányavállalkozó (1065 Budapest Bajcsy-Zsilinszky út 51. 2. em. 6.)
3. Ősi V. – tőzeg bányatelek részben fedésben van az ide tervezett ivóvíz vezeték nyomvonalával. A bányatelek jogosítottja: Flats-Bau Kft. bányavállalkozó (2230 Gyömrő Simon Mihály tér 3/C.)
4. Várpalota VII. - dolomit bányatelek részben fedésben van az ide tervezett ivóvíz vezeték nyomvonalával, a hatásterülettel érintett ingatlan a Várpalota 0158 hrsz. A bányatelek jogosítottja: Füredi Mészke Ingatlanforgalmazó és Bányászati Kft. bányavállalkozó (2351 Alsónémedi, Ócsai út 2405/4)
5. Kincsesbánya III.- homok bányatelek részben fedésben van az ide tervezett ivóvíz vezeték nyomvonalával. A bányatelek jogosítottja: Üveg-Ásvány Bányászati Ipari Kft. bányavállalkozó (1117 Budapest Szerémi u. 25. 2. em. 11.)

Az ivóvíz távvezeték telepítését megelőzően egyeztetni kell a bányavállalkozókkal. A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) 39. § (2) szerint, a bányavállalkozó a bányatelket vagy biztonsági övezetet érintő valamennyi építési vagy telekalakítási eljárásban ügyfélnek minősül.

A Kérelmező a Bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 9/2022. (I. 28.) SZTFH rendelet 2. sz. melléklet 3. sora szerinti igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

Mindezekre tekintettel a Bányafelügyelet, a 20/2022 (I.31.) SZTFH. Rendelet 46. §. (2) bekezdés alapján előírt feltételekkel az építési engedélyhez szakhatósági hozzájárulását megadta.

A szakhatósági állásfoglalással szemben az Ákr. 55. § (4) bekezdése rendezi a jogorvoslatot.

A Bányafelügyelet állásfoglalását az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1.§ 1. számú mellékletének 9. táblázat 20. pontjában, valamint az Ákr. 55. §-ában foglaltak alapján hozta. A Bányafelügyelet illetékessége a Bt. 43. § (1) bekezdésén alapul."

Szakkérdések vizsgálata

A **Kvhat.R.** 11. § (1) bekezdés alapján a **Kvhat.R.** 3. melléklete szerinti táblázatban meghatározott szakkérdések vizsgálata során az alábbiak kerültek megállapításra

Közegészségügyi szempontból (Kvhat.R. 3. melléklet 3. sor):

Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi és Járványügyi Osztály VE/NEF/01246-3/2024. ügyiratszámú hivatalos feljegyzése szakkérdés vizsgálatról:

A Dokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy a Dokumentációban foglaltak – a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően – a közegészségügyi feltételeknek megfelelnek, a Főosztály hozzájárul a Dokumentáció elfogadásához. **A tervezett tevékenység kapcsán közegészségügyi szempontból kizáró ok nem merült fel.**

Fejér Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály FE/NEF/01255-2/2024. ügyiratszámú hivatalos feljegyzése szakkérdés vizsgálatról:

"A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal megkeresésére a Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. (8600 Siófok, Tanácsháza utca 7.) megbízásából eljáró Desics Judit szakági tervező kérelmére a „Balatonfüred-Kincsesbánya távvezeték Előzetes vizsgálati dokumentáció” elnevezésű dokumentáció alapján indult közigazgatási eljárásban a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály részéről a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022 (XII.30.) Korm. rendelet szerinti 11. § (1) bekezdés alapján a 3. melléklet 3. pontjában megjelölt szakkérdések vonatkozásában, közegészségügyi szempontból az alábbi véleményt adom:

- a megkereséshez mellékelt dokumentáció **közegészségügyi szempontból megfelelő,**
- a dokumentáció Fejér Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály részéről **elfogadásra kerül,**
- a benyújtott dokumentációban foglaltak alapján a beruházás kivitelezése kapcsán **kizáró ok részünkről nem merült fel.**

Szükségesnek tartom Kérelmező figyelmét felhívni az alábbiakra:

- A létesítési tevékenységet úgy kell végezni, hogy **a tevékenység végzése során ne szennyeződhessenek a felszíni, a felszín alatti vizek, a földtani közeg, a levegő,** erre vonatkozóan valamennyi vonatkozó előírás teljesüljön, így a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004.

(VII. 21.) Korm. rendelet, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet.

- A kivitelezés során a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet Korm. rendelet 4. számú mellékletében meghatározottakkal összhangban meg kell tenni a szükséges védelmi intézkedéseket annak érdekében, hogy az ivóvízbe annak minőségét kedvezőtlenül befolyásoló szennyeződés ne kerülhessen.
- **Az építési kivitelezési tevékenységből származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken nem léphetik túl** - a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 2. számú mellékletben **meghatározott határértékeket**.
- Az üzemi és szabadidős létesítményektől származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken **nem léphetik túl** - a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 2. § (1) bekezdése alapján - az üzemi vagy szabadidő **zajforrástól származó zajterhelési**, 1. számú mellékletben **meghatározott határértékeket**.
- A közlekedéstől származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken **nem léphetik túl** - a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 3. számú mellékletében **meghatározott határértékeket**.
 - A kivitelezési tevékenységgel előidézett **rezgésterhelés nem lépheti túl** a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 5. számú mellékletében meghatározott „az emberre ható rezgés vizsgálati küszöbértékei és terhelési határértékei az épületekben” értékeket.
 - A kivitelezés során mindvégig biztosítani kell az ellátási területen a megfelelő minőségű ivóvizet.
 - Az ivóvízzel közvetlen érintkezésbe kerülő beépítendő anyagként, illetve szerelvényeik anyagaként kizárólag **az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről** szóló **5/2023 (I.12.) Korm. rendelet** (a továbbiakban: Korm. rendelet) **10. §-ában** foglaltak alapján forgalomba hozott anyag használható fel.
 - Az újonnan kiépített ivóvíz vezeték használatbavételéhez a már meglévő víziközművekre történő csatlakozás előtt gondoskodni kell, hogy az újonnan létesült ivóvízvezetékben emberi egészségre veszélyt jelentő, vízminőség romlását okozó szennyeződések ne kerülhessenek a hálózatba, laboratóriumi vizsgálati eredménnyel igazolni kell, hogy a szolgáltatott víz minősége megfelel a **Korm. rendeletben** meghatározottaknak.
 - A fertőtlenítést csak olyan fertőtlenítő szerrel lehet végezni, mely engedéllyel rendelkezik a **biocid termékek forgalmazásáról és felhasználásáról** szóló **528/2012/EU rendelet** vagy a **biocid termékek engedélyezésének és forgalomba hozatalának egyes szabályairól** szóló **316/2013 (VIII.28.) Korm. rendelet** alapján.

INDOKOLÁS

Dunántúli Regionális Vzmű Zrt. (8600 Siófok, Tanácsháza utca 7.) megbízásából eljáró Desics Judit szakági tervező által benyújtott dokumentumok alapján „Balatonfüred- Kincsesbánya távvezeték

Előzetes vizsgálati dokumentáció” vizsgálata tárgyában a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Főosztály) megkereste a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát (a továbbiakban: Népegészségügyi Főosztály) a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a 3. számú mellékletének 79. pontja alapján folytatott előzetes vizsgálatban az alábbi szakkérdés vizsgálata érdekében: A környezet- és településegészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően.

A megkeresés 2024. május 29-én érkezett meg a Népegészségügyi Főosztályhoz.

A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya a VE/30/06459-26/2024. iktatószámú megkeresésében tájékoztatta a Népegészségügyi Főosztályt, hogy a beruházás magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 193. § (1) bekezdése és az egyes ivóvízminőség-javítási, szennyvíz-elvezetési és -tisztítási, valamint hulladékgazdálkodási beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügygy nyilvánításáról szóló 272/2017. (IX.) Korm. rendelet 4. melléklet 2. pontja szerint **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.**

A Főosztály a megkereséshez mellékelte:

- Desics Judit szakági tervező kérelmét az előzetes vizsgálati eljárás megindításához
- Balatonfüred-Kincsesbánya távvezeték előzetes vizsgálati dokumentációt
- a DRV Zrt. nyilatkozatát nagyberuházásról
- Honvédelmi Minisztérium elvi hozzájárulását
- Balatonfüred-Kincsesbánya távvezeték élőhely térképét
- átnézeti helyszín rajzot
- Natura területre vonatkozó hatásbecslét
- erdő igénybevétel tervezett területek helyszínrajzát
- hatásterületekkel érintett ingatlanok felsorolását
- hatásterületek térképi bemutatását
- medencék helyszín rajzait

A megkereséshez mellékelte dokumentációt áttanulmányoztam és megállapítottam, hogy tartalma eleget tesz a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény, valamint a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, továbbá a 123/1997. Korm. rendelet, a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV.26.) Korm.rendelet előírásainak, **ezért közegészségügyi szempontból a beruházásnak Fejér Vármegyét érintő részére vonatkozóan akadály nincs.**

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 2/2023. (II.20.) utasítása alapján történt"

A tervezett tevékenység kapcsán közegészségügyi szempontból kizáró ok nem merült fel, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Kulturális örökségvédelmi szempontból (Kvhat.R. 3. melléklet 4. sor):

Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Építésügy és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 4. VE/51/01486-3/2024. ügyiratszámú hivatalos feljegyzése szakkérdés vizsgálatról:

A Balatonfüred-Kincsesbánya távvezeték előzetes vizsgálati eljárása tárgyában a rendelkezéseimre álló iratok alapján, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 4. pontjában megjelölt örökségvédelmi szakkérdést megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a Veszprém vármegye területét érintő szakaszra örökségvédelmi szempontból

az építési engedély az alábbi kikötésekkel adható meg:

1. A beruházás vonatkozásában elkészített előzetes régészeti dokumentáció előkészítő munkarészét (ERD-I.) a végleges műszaki adatok ismeretében meghatározott területeken elvégzendő geofizikai vizsgálaton és **próbafeltáráson alapuló feltérési projekttervvel kell kiegészíteni (ERD-II.)** és azt az örökségvédelmi hatóság részére meg kell küldeni. A feltérési projektterv elkészíttetésére a Magyar Nemzeti Múzeummal kell szerződést kötni.
2. A nyomvonallal érintett 7705 egyedi azonosító számú (a továbbiakban: e.a.sz.) Csopek – Kókoporsó domb, 7353 e.a.sz. Balatonalmádi – Magtár környéke, 89771 e.a.sz. Balatonalmádi – Vörösberény általános iskola, 7346 e.a.sz. Balatonalmádi – Kisberény, 7345 e.a.sz. Balatonalmádi – Lok-hegy, 7436 e.a.sz. Balatonfűzfő – Útelágazás, 8366 e.a.sz. Litér – Papvásár-hegy II., 8367 e.a.sz. Litér – Papvásár-hegy III. nyilvántartott régészeti lelőhelyeken meglévő, **helyben megőrzendő épített örökségi elemeket a tervezett földmunkákkal el kell kerülni!** A régészeti korú épített örökségi elemek pontos helyét, kiterjedését, állapotát és bolygatottságának mértékét, továbbá a beruházás megvalósításával való érintettségét próbakutatással, illetve geofizikai vizsgálat alkalmazásával szükséges tisztázni. Amennyiben a nyomvonallal érintett területrészen eredeti összefüggéseiben megmaradt, helyben megőrzendő régészeti emlékek előkerülésével kell számolni, a műszaki tervezés, illetve **a végleges kiviteli tervek készítése során az örökségvédelmi hatósággal egyeztetni szükséges!** A tervezett nyomvonal vonatkozásában, régészeti korú épített örökségi elemek előkerülésének nagy valószínűsége miatt a 7436 e.a.sz. **Balatonfűzfő – Útelágazás nyilvántartott régészeti lelőhely elkerülése javasolt!**
3. A kivitelezés megkezdése előtt az elkészítendő ERD-II. feltérési projektterveiben meghatározásra kerülő lelőhelyek földmunkákkal érintett területrészen **teljes felületű megelőző régészeti feltérést kell elvégezni.** A régészeti jelenségeket szakmailag és műszakilag indokolt mértékű rábontás alkalmazásával kell feltárni úgy, hogy a földmunkával érintett mélység szintjén lévő régészeti leletek és emlékek egészét fel kell tární.
4. Az egyéb feltérési módszerekkel fel nem tárt területen a mélyítéssel járó földmunkákat **régészeti megfigyelés** mellett, régész szakember irányításával lehet végezni. Régészeti lelőhely területén a földmunka olyan (iszapoló vagy rézsűző kanállal felszerelt) munkagéppel végezhető, amely alkalmas a régészeti jelenségek jelentkezési szintjén a régészeti tükörfelület kialakítására. Régészeti jelenség előkerülése esetén a munkálatok felfüggesztése mellett a beruházás területére eső régészeti jelenségeket, objektumokat fel kell tární. A régészeti bontómunkát és az elsődleges

leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni. A munkák során a szükséges régészeti szakfeladatok elvégzésének lehetőségét biztosítani kell.

5. A geofizikai vizsgálatokat, próbafeltárást, megelőző feltárást, illetve a régészeti megfigyelést beruházó költségviselésével kell megvalósítani és azok elvégzésére a Kötv. 7. § 20. pontja szerinti nagyberuházás megvalósítása esetén a Magyar Nemzeti Múzeummal (1113 Budapest, Daróczi u. 3.) kell szerződést kötni.
6. A megelőző feltárás során eredeti összefüggéseiben megmaradt régészeti emlék (pl. épület maradványok) előkerülését a feltárást végző intézmény három napon belül köteles bejelenteni az illetékes örökségvédelmi hatóságnak, valamint értesíteni a beruházót. A bejelentett régészeti emlék előkerüléséről vagy helyszíni megtartásáról és kezeléséről, valamint a szükséges állagmegőrző intézkedésekről a hatóság húsz napon belül dönt. Ha az eredeti összefüggéseiben megmaradt régészeti emléket a hatóság határozata alapján a helyszínen kell megőrizni, a beruházás során **a műszaki tervezésnek és a kivitelezésnek tekintettel kell lennie az emlék megőrzésére.** A feltárást végző intézmény a terepi munkák befejezését követő tizenöt napon belül a bontható és az eredeti helyükön megőrzendő régészeti emlékek egyértelmű feltüntetésével köteles adatot szolgáltatni beruházónak.

A rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a 7424, 7708, 7707, 7706, 7705, 8886, 7349, 7345, 7346, 7353, 89771, 7436, 8366, 8367, 9813, 7580, 9582 egyedi azonosító számú nyilvántartott régészeti lelőhelyeket, továbbá védett műemlékek műemléki környezetét érinti.

Tárgyi beruházás vonatkozásában 2024-ben a „P&B AQUA” Kutatási, Fejlesztési és Műszaki Tanácsadó Zrt. megrendelésére a Magyar Nemzeti Múzeum Nemzeti Régészeti Intézete előzetes régészeti dokumentáció előkészítő munkarészét (ERD-I.) készítette el. Az előzetes régészeti dokumentáció készítésére vonatkozó előírást a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 23/C. § (1) bekezdése tartalmazza. A beruházás a 272/2017. (IX. 14.) Kormányrendelet értelmében nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak, valamint építető nyilatkozata és a Kötv. 7. § 20. a) pontja, továbbá a 23/G. § (1) bekezdés a) pontja értelmében kiemelt nagyberuházásnak minősül.

Az örökségvédelmi szakkérdés vizsgálata során a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Öv. rendelet) 87. § (1) bek. alapján a 88. § (1) és 89. § (2) bekezdéseiben felsorolt szempontokat vizsgáltam.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 11. § (2) bekezdése értelmében a nyilvántartott régészeti lelőhelyek e törvény erejénél fogva általános védelem alatt állnak.

Kikötéseimet az alábbiak alapján tettem:

1. A Kötv. 23/C. § (1) és (5) bekezdései alapján nagyberuházás esetén próbafeltárást alkalmazásával előzetes régészeti dokumentációt kell készíttetni. Az Öv. rendelet 39. § (1) bekezdése szerint az előzetes régészeti dokumentáció két fázisban is készülhet: adattári és lelőhely-felderítési (ERD-I.), valamint próbafeltárási (ERD-II.). A Kötv. 23/D. § (1) és (2) bekezdése alapján az előzetes régészeti dokumentáció záródokumentuma a feltárási projektterv, amely meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat, továbbá a nagyberuházás

régészeti területi jellemzői és előkészítettsége alapján a régészeti feladatellátás területi szakaszait és a szakaszolás indokait. A Veszprém vármegyei szakaszok vonatkozásában elkészített ERD-I. a feltérési projektterv összeállításához próbafeltérést – és részben geofizikai vizsgálatok – elvégzését javasolja, amit az ERD-I.-ben foglaltak szerint annak készítésekor – a fennálló akadályozó körülmények miatt – nem lehetett elvégezni. Az Öv. rendelet 39. § (2) bek. alapján az előzetes régészeti dokumentáció keretében a próbafeltérést az akadályozó körülmény megszűnését követően kell elvégezni, ha a próbafeltérés építmény, aszfalt vagy térburkolat, közművezeték, termelői vezeték, engedélyhez kötött magánvezeték, vízzel vagy vegetációval való fedettség miatt részben sem lehetséges, vagy az érintett ingatlannal a beruházó nem jogosult rendelkezni, és az ingatlannal rendelkezni jogosult nem járul hozzá a próbafeltérés elvégzéséhez. A próbafeltérést régészeti munkavégzésre alkalmas, állapotú területen lehet elvégezni, amelynek szempontjait az Öv. rendelet 34. § (3) bek. szabályozza. Tárgyi beruházás esetében az elkészített ERD-I alapján a próbafeltérésre és geofizikai kutatásra javasolt terület nagyságát a végleges műszaki adatok, kiviteli tervek, ismeretében lehet meghatározni. A magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény 195. § [A közcélú nyomvonalas építmények, mint közcélú kiemelt beruházások megvalósítása során irányadó különös szabályok] (18) bek. alapján az előzetes régészeti dokumentáció készítője a maradandó változással nem járó vizsgálatok helyét bármely ingatlanon át megközelítheti, azokon mérést, vizsgálatot végezhet előzetes régészeti dokumentáció készítése céljából. A maradandó változással nem járó vizsgálat végzése érdekében bármely ingatlanra beléphet. Az Öv. rendelet 40. § (8) bek. alapján, ha az első hatósági eljárás megindításakor a próbafeltérést akadályozó körülmény még nem hárult el, az előzetes régészeti dokumentáció addig elkészült munkafázisait kell csatolni a kérelemhez. A Kötv. 23/C. § (3) és az Öv. Rendelet 3. § (3) bekezdései alapján az ERD II. elkészítésére a Magyar Nemzeti Múzeum jogosult.

2. A Kötv. 10. § (1) bekezdése alapján a régészeti örökség elemeit lehetőleg eredeti lelőhelyükön, eredeti állapotukban, eredeti összefüggéseikben kell megőrizni, továbbá az Öv. rendelet 21. § (3) bek. a) és c) pontjai alapján a földmunkával járó beruházással el kell kerülni a védetté nyilvánított régészeti lelőhelyet és az eredeti összefüggéseiben megmaradt, helyben és fizikai állapotromlás nélkül megőrzendő régészeti emléket. A beruházás kivitelezési fázisát megelőzően a hivatkozott jogszabályi helyek által rögzített örökségvédelmi szempontok figyelembe vételéhez és érvényesítéséhez, azaz a régészeti örökség elemeinek megőrzését biztosító nyomvonal kijelölésére alkalmas területek meghatározásához az ERD-I. által javasolt kutatási módszerekkel történt vizsgálatok eredményeinek ismeretében és az elkészült feltérési projekttervek szakmai javaslata alapján, a végleges kiviteli tervek elkészítését megelőzően van lehetőség.
3. A Kötv. 19. § (2) bekezdése értelmében a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltérés keretében mozdíthatók el. A Kötv. 22. § (1) bekezdése alapján a nyilvántartott régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén megelőző régészeti feltérést kell végezni. Az örökségvédelmi hatóság az elvégzendő régészeti feltérés módját a Kötv. 22. § (3) bekezdése értelmében a nyilvántartási adatok és az elkészített előzetes régészeti dokumentáció szakmai javaslata, valamint a beruházás régészeti örökségre gyakorolt hatása alapján a védettség fokozat figyelembevételével írja elő. A Kötv. 22. § (3) bekezdés c) és d) pontjai alapján a hatóság – jogszabályban meghatározottak szerint – a megelőző feltérés keretében teljes felületű feltérést ír elő, ha a beruházással érintett lelőhely vagy lelőhelyrész hazánk múltjának kiemelkedő fontosságú forrása, illetve a beruházás történeti városmag területén valósul meg, továbbá teljes felületű feltérést írhat elő, ha a feltérés a tudományos ismereteket várhatóan jelentős új eredményekkel gazdagítja. Az Öv. rendelet 43. § (1) bekezdése alapján a

beruházó és a feltárást végző intézmény a nagyberuházást megelőző feltárással kapcsolatos szerződést a feltárási projektterv adataira figyelemmel köti meg. A Kötv. 23. § (1) bekezdése alapján a teljes felületű feltárást legalább az engedélyezési vagy kiviteli terv szerinti földmunkával érintett mélységig kell elvégezni azzal, hogy a földmunkával érintett mélység szintjén lévő régészeti leletek és emlékek egészét fel kell tárni.

4. A Kötv. 22. § (3) bekezdés a) pontja alapján a hatóság – jogszabályban meghatározottak szerint – a megelőző feltárás keretében régészeti megfigyelést ír elő, ha a tervezett tevékenység nem vagy csak csekély mértékben érinti a nyilvántartott régészeti lelőhelyet és a régészeti örökség elemeit, a régészeti örökség elemeinek előfordulása szórványos, a beruházással kapcsolatos földmunka mélysége nem éri el a régészeti örökség elemeinek jelentkezési szintjét, a nyilvántartott régészeti lelőhely beruházással érintett területét korábban földmunkával bolygatták, vagy a beruházás műszaki jellege miatt a régészeti feladatellátás más módon nem végezhető el. A Kötv. 23/E § (5) bekezdése szerint nagyberuházás megvalósítása esetén a régészeti földmunka, valamint a kivitelezés földmunkái régészeti megfigyelés mellett végezhetőek. Az Öv. rendelet 43. § (3) bekezdése alapján nagyberuházás esetén a kivitelezés során a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területen régészeti megfigyelést kell biztosítani, továbbá a 36. § (2) bek. alapján a régészeti földmunkát, valamint a kivitelezés földmunkáit, a feltárás vezetőjének irányításával kell végezni. A Kötv. 23/E § (9) bekezdése értelmében, ha a beruházó nyilatkozata alapján az elfedés műszakilag nem valósítható meg, akkor a régészeti megfigyelés keretében régészeti bontómunkát kell végezni. Az Öv. rendelet 35. § (1) bekezdése szerint, ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé, az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.
5. A Kötv. 19. § (3) bekezdése alapján a régészeti feltárás költségeit annak kell fedeznie, akinek érdekében az elvégzendő földmunka vagy a nyilvántartott régészeti lelőhely bolygatása szükségessé vált. A Kötv. 23/G § (2) bekezdés alapján kiemelt nagyberuházás esetén a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv gondoskodik a megelőző feltárás, valamint a kivitelezés során ellátandó régészeti megfigyelés és szükség esetén régészeti bontómunka elvégzéséről. A jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv az Öv. rendelet 3. § (3) bekezdése alapján a Magyar Nemzeti Múzeum.
6. A Kötv. 10. § (1) bekezdése alapján a régészeti örökség elemeit lehetőleg eredeti lelőhelyükön, eredeti állapotukban, eredeti összefüggéseikben kell megőrizni, továbbá az Öv. rendelet 21. § (3) bek. c) pontja alapján a földmunkával járó beruházással el kell kerülni az eredeti összefüggéseiben megmaradt, helyben és fizikai állapotromlás nélkül megőrzendő régészeti emléket. Az Öv. rendelet 46. § (1) – (3) bekezdései alapján a feltárás során eredeti összefüggéseiben megmaradt régészeti emlék előkerülését a feltárást végző intézmény három napon belül köteles bejelenteni a hatóságnak, valamint megelőző feltárás esetén értesíteni a beruházót. A bejelentett régészeti emlék előkerüléséről vagy helyszíni megtartásáról és kezeléséről, valamint a szükséges állagmegőrző intézkedésekről a hatóság húsz napon belül dönt. Ha a hatóság határozata alapján a régészeti emléket a helyszínen kell megőrizni, a beruházás során a műszaki tervezésnek és a kivitelezésnek tekintettel kell lennie az emlék megőrzésére. Ebben az esetben a feltárást végző intézmény köteles a feltárás terepi munkáinak befejezését követő tizenöt napon belül a régészeti emlékről adatot szolgáltatni a beruházónak. Az adatszolgáltatás részeként rajzi dokumentáción

egyértelműen fel kell tüntetni a bontható és a helyszínen – eredeti helyükön – megőrzendő régészeti emlékeket.

A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a kulturális örökség védelme jogszabályban meghatározott követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint a fenti feltételek mellett felel meg."

Fejér Vármegyei Kormányhivatal Építésügy és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály FE/OVED/712-3/2024. ügyiratszámú hivatalos feljegyzése szakkérdés vizsgálatról:

"A „Balatonfüred-Kincsesbánya távvezeték előzetes vizsgálati dokumentáció” elnevezésű beruházás előzetes vizsgálat közigazgatási hatósági eljárás során a rendelkezésemre álló iratok alapján az engedély örökségvédelmi szempontból

az alábbi kikötések előírásával adható meg:

- 1) A tárgyi beruházás vonatkozásában a végleges kiviteli tervek alapján a Magyar Nemzeti Múzeum (1509 Budapest, Pf.: 365. továbbiakban: MNM) által elkészített előzetes régészeti dokumentációt (ERD I.) ki kell egészíteni a geofizikai kutatás és próbafeltárás eredményei alapján elkészített feltárási projekttervet tartalmazó ERD II.-vel. A régészeti szakfeladatok elvégzésére, illetve az ERD II. elkészítésére az MNM jogosult
- 2) A nyomvonallal érintett 92823 egyedi azonosító számú nyilvántartott régészeti lelőhelyen a régészeti korú épített örökségi elemek pontos helyét, kiterjedését, állapotát és bolygatottságának mértékét, továbbá a beruházás megvalósításával való érintettségét próbakutatással, illetve geofizikai vizsgálattal szükséges tisztázni. Amennyiben az épített örökségi elem megléte igazolódik, a próbakutatással a helyben megőrzendő épített örökségi elemeket a tervezett földmunkákkal el kell kerülni!
- 3) A próbafeltárás során eredeti összefüggéseiben megmaradt régészeti emlék előkerülését a feltárást végző intézmény három napon belül köteles bejelenteni az illetékes örökségvédelmi hatóságnak, valamint értesíteni a beruházót. A bejelentett régészeti emlék elkerüléséről vagy helyszíni megtartásáról és kezeléséről, valamint a szükséges állagmegőrző intézkedésekről a hatóság húsz napon belül dönt. Ha az eredeti összefüggéseiben megmaradt régészeti emléket a hatóság határozata alapján a helyszínen kell megőrizni, a beruházás során a műszaki tervezésnek és a kivitelezésnek tekintettel kell lennie az emlékmegőrzésére.
- 4) Az elkészített ERD II.-t az első földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló hatósági eljárás kérelemhez kell mellékelni.

Indokolás:

A „Balatonfüred-Kincsesbánya távvezeték előzetes vizsgálati dokumentáció” elnevezésű beruházás előzetes vizsgálat közigazgatási hatósági eljárás lefolytatása tárgyában megkeresés érkezett.

A rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás vonatkozásában 2024-ben a „P&B AQUA” Kutatási, Fejlesztési és Műszaki Tanácsadó Zrt. megrendelésére a Magyar Nemzeti Múzeum Nemzeti Régészeti Intézete elkészítette ERD-I.-t. Az ERD készítésére vonatkozó előírást a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 23/C. § (1) bekezdése tartalmazza. A beruházás a 272/2017. (IX. 14.) Korm. rendelet értelmében nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak, valamint építető nyilatkozata és a Kötv. 7. § 20. a) pontja, továbbá a 23/G. § (1) bekezdés a) pontja értelmében kiemelt nagyberuházásnak minősül.

A rendelkező részben tett kikötéseket az alábbiak alapján tettem:

- 1.) pont: A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése alapján nagyberuházás esetén előzetes régészeti dokumentációt kell készíttetni, amelyet a Kötv. 23/D. § (3) bekezdése és a Kr. 3. § (3) bek. alapján az MNM készít el. A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 39. § (1) bekezdése szerint az ERD két fázisban is készülhet: adattári és lelőhely-felderítési (ERD-I.), valamint próbafeltárási (ERDII.). A Kötv. 23/C. § (5) bekezdése szerint az ERD készítése során – a jogszabályban meghatározott kivételekkel – próbafeltárást kell végezni, amely nem a megelőző feltárás része. Kötv. 23/D. § (1) és (2) bekezdése alapján az ERD záródokumentuma a feltárási projektterv, amely meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat. A Kötv. 23/D. § (4) bekezdése szerint a feltárási projekttervet a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv a beruházó részére megküldi.
- 2.) pont: A Kötv. 10. § (1) bekezdése alapján a régészeti örökség elemeit lehetőleg eredeti helyükön, eredeti állapotukban, eredeti összefüggéseikben kell megőrizni. A beruházás kivitelezési fázisát megelőzően a hivatkozott jogszabályi helyek által rögzített örökségvédelmi szempontok figyelembe vételéhez és érvényesítéséhez, azaz a régészeti örökség elemeinek megőrzését biztosító nyomvonal kijelölésére alkalmas területek meghatározásához az ERD-I. által javasolt kutatási módszerekkel történt vizsgálatok eredményeinek ismeretében és az elkészült feltárási projekttervek szakmai javaslata alapján, a végleges kiviteli tervek elkészítését megelőzően van lehetőség.
- 3.) pont: A Kötv. 10. § (1) bekezdése és a Kr. 21. § (3) bek. c) pontja alapján a földmunkával járó beruházással el kell kerülni az eredeti összefüggéseiben megmaradt, helyben és fizikai állapotromlás nélkül megőrzendő régészeti emléket. Az Kr. 46. § (1) – (3) bekezdései alapján a feltárás során eredeti összefüggéseiben megmaradt régészeti emlék előkerülését a feltárást végző intézmény három napon belül köteles bejelenteni a hatóságnak, valamint megelőző feltárás esetén értesíteni a beruházót. A bejelentett régészeti emlék elkerüléséről vagy helyszíni megtartásáról és kezeléséről, valamint a szükséges állagmegőrző intézkedésekről a hatóság húsz napon belül dönt. Ha a hatóság határozata alapján a régészeti emléket a helyszínen kell megőrizni, a beruházás során a műszaki tervezésnek és a kivitelezésnek tekintettel kell lennie az emlékmegőrzésre. Ebben az esetben a feltárást végző intézmény köteles a feltárás terepi munkáinak befejezését követő tizenöt napon belül a régészeti emlékről adatot szolgáltatni a beruházónak. Az adatszolgáltatás részeként rajzi dokumentáción egyértelműen fel kell tüntetni a bontható és a helyszínen – eredeti helyükön – megőrzendő régészeti emlékeket.
- 4.) Az elkészült feltárási projekttervet tartalmazó teljes ERD benyújtási idejét a Kr. 40. § (7) bekezdése határozza meg, amely alapján a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vagy közlekedési infrastruktúra-beruházás esetén a földterület megszerzésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatóságként vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik.

A szakkérdés vizsgálat a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 4. pontja alapján, a Kötv. vonatkozó rendelkezésein, illetve a Kr. 87. § (1) bekezdésén és 88. § (1) bekezdésén alapul.

Kérem az engedélyező határozatot tájékoztatásul megküldeni az alábbiaknak:

1. Szent István Király Múzeum 8000 Székesfehérvár, Fő utca 6. – cégkapun KRID: 15360362
2. Magyar Nemzeti Múzeum 1113 Budapest, Daróczi út 3. – cégkapun KRID: 15321226
3. Építési és Közlekedési Minisztérium 1357 Budapest, Pf.: 6. – hivatali kapun KRID: 567840105

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 2/2023. (II.20.) utasítása alapján történt."

Megállapításra került a tervezett tevékenység kapcsán, hogy a rendelkező rész 4.1.1-4.1.8 pontjainak betartása mellett kulturális örökségvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Táj- és természetvédelmi szempontból (Kvhat.R. 3. melléklet 5. sor):

Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztály hivatalos feljegyzése szakkérdés vizsgálatról:

A tervezett ivóvíz távvezeték (továbbiakban: **távvezeték**) nyomvonalának egy része a *Balaton-felvidéki Nemzeti Park létesítéséről* szóló 31/1997. (IX.23.) KTM rendeletben meghatározott, **országos jelentőségű védett természeti terület részét érinti**. Ezen felül a távvezeték nyomvonala érinti az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről* szóló 14/2010. (V.11.) **KvVM** rendeletben felsorolt **Keleti-Bakony** elnevezésű, HUBF20001 kódszámú **kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület**, és a **Balaton** elnevezésű, HUBF30002 kódszámú **különleges természetmegőrzési és madárvédelmi terület övezeteit is**.

A tervezési terület egy része (Csopak, Paloznak, Lovas, Alsóörs, Balatonalmádi, Balatonfűzfő) a *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: **MaTrT.**) alapján a **Balaton Kiemelt Üdülőkörzet része**. Ezen felül a távvezeték nyomvonala több szakaszon érinti a **MaTrT.** által meghatározott, országos ökológiai hálózat mag-, pufferterület, és ökológiai folyosó övezeteit is.

A távvezeték nyomvonala közvetlen környezetében több szakaszon, a rendelkezésemre álló, a természetvédelmi kezelő Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság (továbbiakban: **Igazgatóság**) által szolgáltatott biotikai adatbázis alapján **megtalálható több, a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 3/2001. (V. 9.) KöM rendelet (továbbiakban: **KöM rendelet**) hatálya alá tartozó **védett és/vagy fokozottan védett növény- és állatfaj egyede**.**

A *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: **Tvt.**) 42. § (1) bekezdése szerint tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása, így a továbbiakban a tervezett munkálatok megkezdése előtt a **védett növényfajok élőhelyei tekintetében adatokkal rendelkező természetvédelmi kezelő Igazgatósággal szükséges egyeztetni. Erre vonatkozóan az 2.1 és 2.2 pontban tettem előírást.**

A megküldött Dokumentáció szerint élővilágvédelmi tekintetben a tervezett távvezeték kivitelezésének közvetlen hatásterületének a vezetékek nyomvonalának 5,0 m szélességű zónája, míg a közvetett hatásterületnek a gerinces fajok esetében a létesítés során közvetlenül igénybe vett területtel

szomszédos 100-100 m széles sáv, gerinctelen fajok és a szomszédos élőhelyek esetében pedig 50-50 m széles sáv tekintendő.

Terepi bejárásra a Dokumentáció szerint több időpontban került sor, melyek a teljes vegetációs periódust felölelték.

A Dokumentációban foglaltak alapján az elvégzett terepi bejárások során az Inota, Készenléti-lakóteleptől északra fekvő szakaszon előkerült több, a **KöM rendelet** hatálya alá tartozó védett növényfaj egyede:

- Tavaszi hérics (*Adonis vernalis*), apró nőszirm (*Iris pumila*), borzas vértő (*Onosma visianii*), árlevelű len (*Linum tenuifolium*), délvidéki árvalányhaj (*Stipa eriocaulis*).

A Dokumentáció szerint továbbá a távvezeték tervezett nyomvonalával érintett területen megtalálható, a KöM rendelet hatálya alá tartozó, természetvédelmi oltalom alatt álló gerinctelen és gerinces állatfajok állományaira a kivitelezési munkálatok számottevő hatással nem lesznek.

Madárvédelmi szempontok érvényesülése érdekében azonban a kivitelezési munkálatok során a lehető legkisebb mértékű fakivágást kell előírni, továbbá az építés során a földmunka végzés, illetve a fakivágás időpontját a költési időszakon kívülre szükséges ütemezni. Ezen felül a földmunkák során keletkező depóniák esetében meg kell akadályozni, hogy azokba partfal lakó madarak költözzenek (megfelelő rézsúvel történő kialakítása, vagy takarása).

A **Tvt.** 5. § (1)-(2) bekezdései szerint minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában. A természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.

A **Tvt.** 8. § (1) bekezdése és 17. § (1) bekezdése alapján a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani, a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

A **Tvt.** 42. § (1) és (2) bekezdései szerint tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása. Gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről. A **Tvt.** 42. § (3) bekezdésének e) pontja alapján a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges védett növényfaj egyedének betelepítéséhez, visszatelepítéséhez.

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet (továbbiakban: **NaturaR.**) 4. § (1) bekezdése alapján a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található az 1–3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása.

Jogszabályi hivatkozások:

Az **2.1-2.2 pontok**ban foglalt, beruházáshoz szükséges engedélyekre vonatkozó előírásokat a **Tvt. 38-§-a** és **42. § (3)** bekezdésének e) pontja alapján tettem.

A **4.1.1 pont**ba tett, a nyomvonal egyes szakaszainak áttervezésére vonatkozó továbbtervezési szempont jogalapja a **NaturaR. 4. § (1)** bekezdése.

A **4.1.2–4.1.3 pontok**ba tett, a munkálatok térbeli/időbeni korlátozására, a védett és közösségi jelentőségű fajok egyedeinek, élőhelyének megóvására vonatkozó továbbtervezési szempontok jogalapja a **Tvt. 5. § (1)** bekezdése, **17. § (1)** bekezdése, **31. §-a**, **42. és 43. § (1)** bekezdései.

A **4.1.4 pont**ban, a fás növényzet megóvására, és a terület helyreállítására vonatkozó szempontokat a **Tvt. 5. § (1)** bekezdése, **6. § (2)** bekezdése, **7. § (2)** bekezdés c) pontja és **8. § (1)** bekezdése alapján tettem.

A **4.1.5 pont**ba tett, a védett és Natura2000 területeken való idegen talaj terítésének tiltására vonatkozó előírás jogalapja a **Tvt. 5. § (1)-(2)** bekezdései, és a **NaturaR. 4. § (1)** bekezdése.

Táj- és természetvédelmi szempontból a tervezett tevékenység kapcsán kizáró ok nem merült fel, a tervezett beruházás fenti 4.1.1 - 4.1.5 pontokban tett továbbtervezési szempontok mellett jelentős környezeti hatást várhatóan nem okoz, így környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Termőföldre gyakorolt hatások szempontjából (Kvhat.R. 3. melléklet 6. sor):

Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály VE/31/01715-2/2024. ügyiratszámú hivatalos feljegyzése szakkérdés vizsgálatról:

*"A Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. által benyújtott kérelem szerinti előzetes vizsgálati eljárásban, az engedély a benyújtott dokumentációban ("BALATONFÜRED – KINCSESBÁNYA TÁVVEZETÉK ELŐZETES VIZSGÁLATI DOKUMENTÁCIÓ", Készítette: Aquarea Mérnöki Vállalkozási Szolgáltató Kft.) foglaltak betartásával **talajvédelmi szempontból kiadható.***

INDOKOLÁS

Osztályunkat a Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztálya kereste meg, hogy a Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. kérelmére a Balatonfüred-Kincsesbánya ivóvíz távvezeték kiépítésére vonatkozó előzetes vizsgálat tárgyában talajvédelmi szakkérdésben adjon nyilatkozatot.

A talajvédelmi hatóság a mellékelt dokumentációban foglaltak alapján külön előírás nélkül adta meg támogató nyilatkozatát.

A talajvédelmi hatóság hatáskörét a Tft. 32.§ (1) bekezdése, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Kormányrendelet (a továbbiakban Korm.rendelet) 52. § (1) bek., valamint a 71/2015. (III.31.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm.rendelet 3. § (2) bekezdés és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 16. § (1) bekezdése határozza meg."

Fejér Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály FE/NTO/01881-3/2024. iktatószámú hivatalos feljegyzése szakkérdés vizsgálatról:

"A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályához (a továbbiakban: talajvédelmi hatóság) a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztályától (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) 2024. június 3-án talajvédelmi szakkérdés vizsgálatára irányuló megkeresés érkezett a Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. (8600 Siófok, Tanácsház u. 7.) megbízásából eljáró Desics Judit szakági tervező kérelmére indult, a „Balatonfüred-Kincsesbánya távvezeték” előzetes vizsgálata tárgyában. A vélemény kialakításához szükséges dokumentációk a központi fájlmegosztón érhetők el. Az előzetes vizsgálati dokumentációt és mellékleteit (hatásterületek térképi bemutatása, hatásterületekkel érintett ingatlanok felsorolása, helyszínrajzok, Natura hatásbecslés) az AQUAREA Mérnöki Vállalkozási és Szolgáltató Kft. (1131 Budapest, Rokolya u. 6/8. A. ép. földszint 7.) és a Környezeti Projekt Kft. (8462 Völcssej, Fő u. 126.) állították össze 2024. április 5-én 2021/5 munkaszámon.

A dokumentáció alapján az alábbiak állapíthatók meg:

A Balaton és térségének ivóvízellátása felújításra szorul, ezért azt tovább kell fejleszteni, illetve az igényekhez jobban illeszkedő rendszerre kell átalakítani. A fejlesztés egyik fő célja, hogy a jelentkező felhasználási és távlati fejlesztési igényeket kielégítő mennyiségi és minőségi vízellátás alakuljon ki, a Balaton és a környező térségek minőségi vízellátása hosszabb távon is biztonságosan és gazdaságosan megoldható legyen, továbbá ezen vízigényekhez igazítottan a szennyvízkezelés és tisztítás is megfelelő módon valósuljon meg. A fejlesztés másik fő célja, hogy a rendelkezésre álló vizet a fogyasztókhoz eljuttató megfelelő kapacitású hálózat kerüljön kialakításra.

A tervezési feladatba bevonásra kerülő vízbázisok között a kincsesbányai vízbázis is szerepel. A Kincsesbánya- Rákhegy II. vízakna vízbázison jelenleg 1 db akna üzemel, melyben 2 db szivattyú van. A tervezett beruházás során a kútba további 8 db szivattyú kerül beépítésre, a kútfejet és a felépítményt korszerűsítik, továbbá egy hálózati átemelőt is kialakítanak a kapacitásbővítés miatt. A beruházás során egy nagy átmérőjű gerincvezeték kiépítése is tervezett, ami a meglévő hálózati rendszer, a nyomásfokozók és a medencék összekötését szolgálja.

A tervezési terület Fehérvárcsurgó területén lévő rákhegyi medencétől indul déli irányba, Kincsesbánya és Iszkaszentgyörgy keleti külterületi részein halad végig, majd délkeleti, keleti irányba tart Csór és Várpalota felé. A nyomvonal a Fejér Vármegyét érintő szakaszon elsősorban mezőgazdasági hasznosítású – szántó, legelő, rét művelési ágú – területeken halad, illetve szomszédságukban is található termőföldek. Ezen a szakaszon az összes épülő vezeték hossza 14 446,40 m, a védőcső hossza 379 m, az aknák száma 36 db, a légtelenítők száma pedig 12 db.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció több helyen és kellő alaposággal kitér a talajra, mint hatásviselő környezeti elemre, ami talajvédelmi szempontból megfelelő.

„A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 624/2022. (XII. 30.) Kormányrendelet 3. melléklet I. táblázat 6. pontja szerint a talajvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljárásban akkor vizsgálja a termőföldre gyakorolt hatásokat, ha az eljárás termőföldön, vagy azzal szomszédos földrészleten megvalósuló beruházás vagy tevékenység engedélyezésére irányul.

A talajvédelmi hatóság hatásköre „a termőföld védelméről” szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfv.) 32. § (1) bekezdése alapján a termőföldekre terjed ki. A Tfv. 2. § 19. pontja szerint termőföldnek minősül az az ingatlan, mely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-

nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva. Tekintettel arra, hogy a tervezett beruházás Fejér Vármegyét érintő szakasza termőföldi ingatlanokon valósul meg, illetve szomszédságukban található termőföldek, a talajvédelmi szakkérdést vizsgálni kell.

Az „Balatonfüred-Kincsesbánya távvezeték” előzetes vizsgálati eljárásban az alábbi talajvédelmi előírásokat teszem:

- Fehérvárcsurgó, Kincsesbánya, Iszkaszentgyörgy, Moha és Csór településeken a beruházással érintett termőföldi ingatlanokon a humuszos termőréteg minőségének óvására kiemelt figyelmet kell fordítani.
- Az érintett ingatlanokon folyó munkálatok a környező termőföldeket nem érinthetik (talajfelszín megbontása, szennyezés, taposási károk kialakulása, talajidegen anyagok elhelyezése).
- Minden olyan esetben, amikor a beruházás során termőterületre káros, veszélyes, vagy az előírástól eltérő esemény következik be, az engedélyes a talajvédelmi hatóságot haladéktalanul tájékoztatni köteles.

A szakkérdés vizsgálatáért illetéket vagy igazgatási szolgáltatási díjat nem kell fizetni.

Szakkérdésben való közreműködésem jogalapja:

- „a termőföld védelméről” szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tftv.) 32. § (1), 53. § (1) bekezdései és 54. §;
- „a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése;
- „a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés, és 3. melléklet I. táblázat 6 sora.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 2/2023. (II. 20.) utasítása alapján történt.”

Megállapításra került a tervezett tevékenység kapcsán, hogy a rendelkező rész 4.3.1-4.3.3 pontjainak betartása mellett talajvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Erdőre gyakorolt hatások szempontból (Kvhat.R. 3. melléklet 7. sor)

Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály VE/32/3038-3/2024. ügyiratszámú hivatalos feljegyzése szakkérdés vizsgálatról:

"A fent hivatkozott szakkérdés tekintetében, mint szakmai ismerettel rendelkező szervezeti egység az alábbi állásfoglalást teszem.

A Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. (székhely: 8600 Siófok, Tanácsház utca 7., KSH: 11283144-3600-113-17, KÜJ: 100173989) megbízásából eljáró Desics Judit szakági tervező által benyújtott kérelem és az ahhoz mellékelte, „Balatonfüred-Kincsesbánya távvezeték Előzetes vizsgálati dokumentáció” elnevezésű dokumentáció alapján a beruházás jelentős mértékben vesz igénybe erdőterületet. Az illetékességi területünkre esően a Balatonfüred – Kincsesbánya távvezeték: Kincsesbánya, Iszkaszentgyörgy, Csór, Ősi, Berhida és Litér községekben érint erdőterületet. Az érintett erdőterületeket az 5. melléklet Erdő igénybevételre tervezett területek helyszínrajzai c. dokumentáció sorolja fel. Az ott

felsoroltakon felül igénybevétellel érintett még a Csór 52 A (0110/2 hrsz), az Ósi 11 A (09 hrsz), a Berhida 30 B (021 hrsz), 27 B (014 hrsz), valamint a Litér 23 B, C (076/7 hrsz), 24 A (083/7 hrsz) erdőrészek.

A beruházás megkezdése előtt az érintett erdőterületre a kivitelezőnek a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztályától (a továbbiakban erdészeti hatóság) meg kell szereznie az erdő igénybevételére vonatkozó engedélyt.

A beruházás a Balaton és térsége ivóvízellátásának modernizációjához kapcsolódó előkészítés része, a közérdekkel való összhang vélelmezhető, az igénybevétel engedélyezhető. Az erdőre gyakorolt hatás leginkább a kivitelezési munkák időszakában értelmezhető, akkor is csak a vezeték szűken vett környezetét érinti.

Az erdőkre gyakorolt hatás jelentősen csökkenthető lenne, ha annak technikai akadálya nincs, hogy a Berhidai erdőtümbben a vízvezeték a jelenlegi nyomvonalától 20-50 m északabbra vezessék, a villanyvezeték számára kialakított nyiladék területén.

Az erdőbe tilos hulladékot elhelyezni, valamint a talajt ért károsító hatások megszüntetéséről és következményeinek a felszámolásáról a kár okozójának kell gondoskodnia, hogy az erdőkre gyakorolt hatás a szükséges mértéket ne haladja meg.

Indokolás

Az előzetes vizsgálati dokumentáció áttanulmányozása során megállapítottam, hogy a beruházás a korábban felsorolt községekben számottevő mértékben érint erdőterületet.

A beruházás megvalósítása az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban Evt.) 77. § (1) bekezdés szerint erdőterület igénybevétellel jár, melyet az erdészeti hatóság engedélyez. Az Evt. 78. § (1) bekezdése alapján erdőt igénybe venni csak kivételes esetben, a közérdekkel összhangban lehet.

A tervezett beruházás az egyes ivóvízminőség-javítási, szennyvíz-elvezetési és -tisztítási, valamint hulladékgazdálkodási beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 272/2017 (IX.14) Korm. rendelet 1. számú melléklet 4. táblázat 2. sora szerint nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy, így a közérdek alátámasztott, azonban a kivételességet a kérelemben részletesen indokolni kell.

Az Evt. 61. § (1) bekezdés b) pontja alapján a beruházás kivitelezése és az elkészült létesítmény üzemeltetése során során tilos az erdőben hulladékot elhelyezni.

Az Evt. 62. § (3) bekezdése szerint a talajt ért károsító hatások megszüntetéséről és a károsító hatások következményeinek a felszámolásáról a kár előidézójének gondoskodnia kell.

A feltételek előírásakor:

- az erdő igénybevételére vonatkozóan az Evt. 77. § (1) bekezdés b) pontja alapján,
- a káros tevékenységek elleni védelemre vonatkozóan az Evt. 61. § (1) bekezdés b) pontja alapján,
- a talajvédelemre vonatkozóan az Evt. 62. § (3) bekezdése alapján jártam el.

Állásfoglalásomat a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rend.) 10. § d) pontja biztosított hatáskörben eljárva, a Rend. 11. § (1) bekezdése szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével hoztam meg."

Megállapításra került a tervezett tevékenység kapcsán, hogy a rendelkező rész 2.3 pont, 4.4.1 és 4.4.2 pontjainak betartása mellett az erdőre gyakorolt hatások szempontból kizáró ok nem merült fel, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

A VE/32/3038-3/2024. ügyiratszámú hivatalos feljegyzésében szereplő, "Az erdőkre gyakorolt hatás jelentősen csökkenthető lenne, ha annak technikai akadályja nincs, hogy a Berhidai erdőtümbben a vízvezetéket a jelenlegi nyomvonalától 20-50 m északabbra vezessék, a villanyvezeték számára kialakított nyiladék területén." nyomvonal módosítási javaslatot VE/30/06459-91/2024. ügyiratszámom megküldtem a Meghatalmazott részére akit egyúttal nyilatkozattételre hívtam fel. A Meghatalmazott VE/30/06459-120/2024. ügyiratszámú beadványában az alábbiakat nyilatkozta:

"A tervezett távvezetékpár nyomvonala a kivitelezés és a DRV üzemeltetői műszaki szempontrendszerének szem előtt tartásával nem került betervezésre a nagyfeszültségű elektromos szabadvezetékek „2/2013. (I. 22.) NGM rendelet a villamosművek, valamint a termelői, magán- és közvetlen vezetékek biztonsági övezetéről” szülő jogszabályban meghatározott biztonsági övezetbe, mely így kikerült a meglévő nyiladék sávjából.

Továbbá figyelembe lett véve a vízvezeték, gyártó által javasolt távolságnak biztosítása a szabadvezetékéből eredő elektrokémiai korróziós hatások elkerülésének érdekében."

Termőföld mennyiségi védelme szempontjából (Kvhat.R. 3. melléklet 8. sor):

Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 2. 12803/2/2024. ügyiratszámú hivatalos feljegyzése szakkérdés vizsgálatról:

A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal (eljáró szervezeti egység: Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 2), mint ingatlanügyi hatóság földügyi feladatkörében eljárva a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztálya (továbbiakban: Környezetvédelmi Osztály) a Balatonfüred-Kincsesbánya távvezeték Előzetes vizsgálati dokumentációjához kapcsolódó előzetes vizsgálati eljárás ügyében kezdeményezett szakkérdés vizsgálatot a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozóan, mely az alábbi feltételekkel engedélyezhető:

- A dokumentáció alapján a beruházás termőföldnek minősülő területeket is érint ezért a megvalósítás az illetékes ingatlanügyi hatóság által kiállított a termőföld időleges vagy végleges más célú hasznosítását engedélyező véglegessé vált határozatának megléte esetén kezdhető meg.
- Azon termőföldnek minősülő ingatlanokon, melyekre az ingatlannyilvántartásban közérdekű használati jog – szolgalmi vagy más használati jog (pl.: Vízvezetési szolgalmi jog) van bejegyezve, a termőföld-igénybevétel nem minősül engedély köteles időleges más célú hasznosításnak, feltéve, hogy a jogosult a közérdekű használati joggal terhelt területen olyan tevékenységet végez, amelyre külön jogszabály, illetve jogszabály előírásai szerint az ingatlan tulajdonosával kötött megállapodás vagy véglegessé vált hatósági engedély jogosítja fel. A termőföld időleges más célú hasznosítása ezen esetben bejelentés köteles.
- A termőföld területek környezetében lévő mezőgazdasági területeken a termőföld minőségében kárt okozni és a talajvédő gazdálkodás feltételeit korlátozni nem lehet.

INDOKOLÁS

A Környezetvédelmi Osztály a Balatonfüred-Kincsesbánya távvezeték Előzetes vizsgálati dokumentációjához kapcsolódó előzetes vizsgálati eljárás ügyében a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozóan szakkérdés vizsgálatát kérte az ingatlanügyi hatóságtól.

Az ingatlanügyi hatóság a rendelkezésre álló iratok és adatok alapján az alábbiakat állapította meg:

A dokumentációban lévő a nyomvonallal érintett ingatlanok felsorolását tartalmazó leírás számos termőföldnek minősülő ingatlant is tartalmaz.

Az építendő vízvezeték és műtárgyai a termőföld más célú hasznosításának minősülnek, ezért a kiépítés az ingatlanügyi hatóság termőföld időleges vagy végleges más célú hasznosítását engedélyező végleges határozatának megléte esetén lehetséges.

A vízvezeték kiépítése termőföldnek minősülő ingatlanokon a termőföld időleges más célú hasznosításának minősül.

A vízvezeték kiépítéséhez kapcsolódó azon műtárgyak esetén, melyek megvalósításával a termőföld véglegesen más célra kerül hasznosításra a termőföld végleges más célú hasznosítását engedélyező határozat beszerzése szükséges.

A termőföld időleges és végleges más célú hasznosításának engedélyezésére irányuló kérelmet az illetékes ingatlanügyi hatóságnál kell kezdeményezni. Az engedélyezésre irányuló kérelemnek a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tftv.) 12. § - ban foglaltakat kell tartalmaznia, melyek az alábbiak:

(1) A más célú hasznosítás iránti kérelemnek tartalmaznia kell:

- a) az érintett földrészlet vagy földrészletek megjelölését (település, fekvés, helyrajzi szám);
- b) a más célú hasznosításhoz szükséges teljes területigényt;
- c) a más célú hasznosítás pontos célját, és tervezett időtartamát, ha időleges;

(2) A kérelemhez csatolni kell:

a) az állami ingatlan-nyilvántartási térképi adatbázisból szolgáltatott, 30 napnál nem régebbi hiteles szemlemásolatot, amelyen egyértelmű jelzéssel ábrázolni kell a más célú hasznosításra tervezett területet, valamint az ehhez tartozó területszámítást, kivéve, ha a kérelem kizárólag az érintett földrészlet vagy földrészletek teljes területére vonatkozik;

b) a 21. § (5) bekezdésében foglalt kötelezettségvállaló nyilatkozatot a járulékmentesség igénybeviteléhez;

c) a talaj humuszos termőrétegének mentését megalapozó talajvédelmi tervet, ha a végleges más célú hasznosítás engedélyezése iránti kérelemben megjelölt teljes területigény és cél az 50. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltak megvalósítására irányul;

d) időleges más célú hasznosítás iránti kérelem esetében az 50. § (2) bekezdés d) pontjában meghatározott, az eredeti állapot helyreállítását megalapozó talajvédelmi tervet;

e) az illetékes hegyközség hozzájárulását, ha a kérelem a borszőlő termőhelyi kataszterébe tartozó területet érint;

g) a tulajdonos, illetve haszonélvezet fennállása esetén a haszonélvező teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt hozzájáruló nyilatkozatát, ha az igénybevevő nem a tulajdonos, illetve

haszonélvezet fennállása esetén nem a haszonélvező, kivéve, ha a termőföld igénybevétele kisajátítás céljának megvalósítása érdekében szükséges, vagy ha a termőföld igénybevétele olyan, a tulajdonjog korlátozását lehetővé tevő közérdekű célt szolgál, amelynél törvény lehetővé teszi a tulajdonos, illetve haszonélvezet fennállása esetén a haszonélvező hozzájáruló nyilatkozatának bíróság vagy hatóság döntésével történő pótlását.

(3) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl a kérelemben meg kell jelölni annak

a) a kormányrendeletnek a számát, amely a kérelemben megjelölt termőföld végleges más célú hasznosításával járó tervezett építési beruházást nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította, vagy

b) kormányhatározatnak a számát, amely a kérelemben szereplő termőföldeket beruházási célterületté nyilvánította.

(4) A (3) bekezdésben meghatározott esetekben a kérelemben megjelölt más célú hasznosítás célja nem térhet el a kormányrendeletben, illetve a kormányhatározatban megjelölt beruházás céljától.

Azon ingatlanok esetén, melyek időleges más célú hasznosítással érintettek és az ingatlannyilvántartásban közérdekű használati jog – szolgalmi vagy más használati jog (pl.: Vízvezetési szolgalmi jog) van bejegyezve a Tfv. 14/A §. rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Tfv. 14/A §. rendelkezései az alábbiak:

(1) Időleges más célú hasznosításnak kell tekinteni a termőföldre az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett közérdekű használati jog – szolgalmi vagy más használati jog – jogosultja, mint igénybevevő részéről e jog olyan gyakorlását is, amely a termelés folytatását, illetőleg a talajvédelmi előírások betartását meghatározott ideig nem teszi lehetővé. E jog gyakorlásával járó termőföld-igénybevétel nem minősül engedélyköteles időleges más célú hasznosításnak, feltéve, hogy a jogosult a közérdekű használati joggal terhelt területen olyan tevékenységet végez, amelyre külön jogszabály, illetve jogszabály előírásai szerint az ingatlan tulajdonosával kötött megállapodás vagy véglegessé vált hatósági engedély jogosítja fel.

(3) Az időleges más célú hasznosítást annak megkezdésétől számított 8 napon belül az igénybevevő köteles az ingatlanügyi hatósághoz bejelenteni. A bejelentésnek a 12. § (1) bekezdésben foglaltakon túl tartalmaznia kell:

a) jogszabályon alapuló közérdekű használati jog esetén a jogszabály megjelölését,

b) a helyreállítás érdekében elvégzendő munkálatok leírását,

c) az eredeti állapot helyreállításának tervezett időpontját,

d) a c) pontban foglaltaktól eltérően, ha a bejelentésig az eredeti állapot helyreállítása már megtörtént, akkor ennek tényét, és a helyreállítás időpontját.

(4) A bejelentéshez csatolni kell:

a) az (1) bekezdésben meghatározott megállapodás vagy véglegessé vált hatósági engedély hiteles másolatát,

b) ha a bejelentésig az eredeti állapot helyreállítása megtörtént, akkor az elvégzett munkák leírását, és az azt tartalmazó jegyzéket.

(5) Ha a (4) bekezdés a) pontja szerinti iratok valamelyike az ingatlanügyi hatósághoz már korábbi ügyben benyújtásra került, elegendő a korábbi benyújtásra, és a korábbi ügy ügyiratszámára való hivatkozással arra utalni, hogy az ingatlanügyi hatóságnál lévő okiratokban szereplő adatok a bejelentés időpontjáig nem változtak meg.

(6) Az ingatlanügyi hatóság a bejelentésben foglaltakat megvizsgálja. Ha a vizsgálat eredményeként megállapítja, hogy a bejelentés megfelel az (1)–(5) bekezdésben foglaltaknak, a bejelentés elfogadásáról értesíti a bejelentőt. Ha a vizsgálat eredményeként azt állapítja meg, hogy más célú hasznosítás engedélyköteles lett volna, megindítja az engedély nélküli más célú hasznosítás esetére irányadó eljárást.

(7) Az igénybevevő – a (3) bekezdés d) pontjában meghatározott eset kivételével – az eredeti állapot helyreállítását, annak elvégzését követő 8 napon belül köteles az ingatlanügyi hatóságnak bejelenteni.

(8) Az ingatlanügyi hatóság az eredeti állapot helyreállítását

a) a (7) bekezdés szerinti bejelentésben megjelölt időpontot,

b) a (3) bekezdés d) pontjában meghatározott esetben a bejelentés beérkezését követő 15 napon belül helyszíni szemle lefolytatásával ellenőrzi.

(9) Ha az ingatlanügyi hatóság a helyszíni szemle során megállapítja, hogy

a) az eredeti állapot helyreállítása megtörtént, az eredeti állapot helyreállítását határozattal elfogadja és dönt a földvédelmi járulék összegéről;

b) az eredeti állapot helyreállítása még nem történt meg, az eredeti állapot helyreállítását rendeli el;

c) a más célú hasznosítás engedélyköteles lett volna, vagy a közérdekű használati joggal terhelt területnél többet vettek igénybe, megindítja az engedély nélküli más célú hasznosítás esetére irányadó eljárást.

(10) A (3) bekezdésben meghatározott bejelentés elmulasztása esetén a termőföld engedély nélküli más célú hasznosítására vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

A véleményadás jogszabályi alapja a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfv.) 8. § (1) – (3) bekezdései, melyek szerint:

A véleményadás jogszabályi alapja a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfv.) 8. § (1) – (3) bekezdései, melyek szerint:

(1) Ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételel történjen.

(2) A szakhatósági állásfoglalás kialakítása, illetve a földvédelmi szakkérdés vizsgálata során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

(3) A szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére, jogosultság gyakorlására hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál

gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet. A külfejtéses bányászati tevékenységgel összefüggő hatósági eljárásban való szakhatósági közreműködés esetén akkor is meg kell tagadni a szakhatósági hozzájárulást, ha a homok, kavics vagy agyag ásványi nyersanyag kutatására vonatkozó műszaki üzemi terv jóváhagyása iránti kérelmet vagy a bányatelek megállapítása iránti kérelmet olyan településen fekvő termőföldre nyújtották be, amelynek külterületén lévő földrészletek összterületének több mint 25%-ára a bányatelek jogi jelleg be van jegyezve az ingatlan-nyilvántartásban.

A Tfv. 8/A. § szerint, földvédelmi szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1) – (3) bekezdésében foglaltakat alkalmazni kell.

A Tfv. 10. § (1), (4) bekezdései és a 43. § (1) bekezdése szerinti előírások betartása mellett az ingatlanügyi hatóság a Balaton térsége ivóvíz-ellátásának modernizációjához kapcsolódó **előzetes vizsgálati eljáráshoz hozzájárul.**

A hatáskört a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 7. § (1) bekezdése, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 36. § b) pontja, a 37. § (1) bekezdése, míg az illetékességet a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XIII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése határozza meg."

Fejér Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1. 10.374-2/2023. ügyszámú hivatalos feljegyzése szakkérdés vizsgálatról:

"A Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. által benyújtott kérelem alapján a „Balatonfüred-Kincsesbánya távvezeték előzetes vizsgálati eljárás” tárgyában indult közigazgatási hatósági eljárás során a termőföld mennyiségi védelme tárgyú

SZAKKÉRDÉS VIZSGÁLATOT

a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1., mint ingatlanügyi hatóság elvégezte, azzal, hogy a tárgyi engedély kiadásához az alábbi kikötéssel járul hozzá:

A termőföld igénybevételének megkezdése időpontjában az igénybevevőnek rendelkezni kell az érintett termőföldekre időleges, illetve amennyiben szükséges, végleges más célú hasznosítást engedélyező, véglegessé vált határozattal.

INDOKOLÁS

A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya a Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. által benyújtott kérelem alapján „Balatonfüred-Kincsesbánya távvezeték előzetes vizsgálati eljárás” tárgyában a hatósági eljárás során a termőföld mennyiségi védelme szakkérdés tekintetében fenti hivatkozási számon megkereste a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztályát (a továbbiakban: (Hivatal).

A Hivatal a kérelmet, valamint a csatolt mellékleteket áttanulmányozta, a tevékenységet a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 12. melléklet 6. pontja alapján megvizsgálta, és a termőföld mennyiségi védelme szakkérdés tekintetében az alábbiakat állapította meg.

A megküldött dokumentumok szerint az eljárás az alábbi helyrajzi számú ingatlanok esetében érint erdőn kívüli termőföldet, összesen 4 ha 8056 m² nagyságban:

1	FEHÉRVÁRCSURGÓ	külterület	020/11
2	FEHÉRVÁRCSURGÓ	külterület	020/12

3	FEHÉRVÁRCSURGÓ	külterület	18
4	KINCSES BÁNYA	külterület	3484
5	KINCSES BÁNYA	külterület	3476
6	ISZKASZENTGYÖRGY	külterület	055/2
7	ISZKASZENTGYÖRGY	külterület	53
8	ISZKASZENTGYÖRGY	külterület	096/1
9	ISZKASZENTGYÖRGY	külterület	096/2
10	ISZKASZENTGYÖRGY	külterület	099/6
11	ISZKASZENTGYÖRGY	külterület	099/10
12	ISZKASZENTGYÖRGY	külterület	099/11
13	ISZKASZENTGYÖRGY	külterület	0107/5
14	ISZKASZENTGYÖRGY	külterület	0109/2
15	ISZKASZENTGYÖRGY	külterület	0111/2
16	ISZKASZENTGYÖRGY	külterület	0149/1
17	ISZKASZENTGYÖRGY	külterület	137
18	ISZKASZENTGYÖRGY	külterület	0131/2
19	ISZKASZENTGYÖRGY	külterület	0131/1
20	ISZKASZENTGYÖRGY	külterület	232
21	ISZKASZENTGYÖRGY	külterület	0234/6
22	ISZKASZENTGYÖRGY	külterület	0238/32
23	ISZKASZENTGYÖRGY	külterület	0238/14
24	ISZKASZENTGYÖRGY	külterület	0238/15
25	ISZKASZENTGYÖRGY	külterület	0238/16
26	MOHA	külterület	081/3
27	MOHA	külterület	083/6
28	CSÓR	külterület	0116/22
29	CSÓR	külterület	0114/17
30	CSÓR	külterület	0114/18
31	CSÓR	külterület	0114/16
32	CSÓR	külterület	0114/15
33	CSÓR	külterület	0114/14
34	CSÓR	külterület	0112/7
35	CSÓR	külterület	0112/5
36	CSÓR	külterület	0112/4
37	CSÓR	külterület	0110/1
38	CSÓR	külterület	0135/1
39	CSÓR	külterület	0125/9
40	CSÓR	külterület	0125/16
41	CSÓR	külterület	0130/11
42	CSÓR	külterület	0202/41
43	CSÓR	külterület	0202/35
44	CSÓR	külterület	0215/6
45	CSÓR	külterület	0248/68
46	CSÓR	külterület	0248/29
47	CSÓR	külterület	0248/70
48	CSÓR	külterület	0248/72
49	CSÓR	külterület	0316/54

A beruházás időleges más célú hasznosításnak minősül, így a termőföld mennyisége nem csökken, ezért akadályozó, korlátozó ok földvédelmi szempontból nem áll fenn. A termőföld védelméről szóló

2007. évi CXXIX. törvény 10. § (1) bekezdése alapján a termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ezért az engedélyezéshez a fenti kikötéssel a Hivatal hozzájárult.

A hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX tv. 7. § (1) bekezdése, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 12. melléklet 6. pontja, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. r. 1.§ a) pontja, a 36.§ b) pontja, illetékességét a 37.§ (1) bekezdése, 3.§ (3) bek. b) pontja, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV.23.) Korm. rendelet 2.§ (1) bekezdése állapítja meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 2/2023. (II.20.) utasítása és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének az ügyrendről szóló 4/2023. (II.28.) utasítása alapján történt."

Megállapításra került a tervezett tevékenység kapcsán, hogy a rendelkező rész 2.4 pont, 4.5.1 és 4.5.2 pontjainak betartása mellett a termőföld mennyiségi védelme szempontból kizáró ok nem merült fel, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Területrendezési tervekkel való összhang tekintetében (Kvhat.R. 3. melléklet 9. sor):

Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítészeti Iroda VE/05/971-2/2024. ügyiratszámú hivatalos feljegyzése szakkérdés vizsgálatról:

"A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) a Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. (székhely: 8600 Siófok, Tanácsház utca 7., KSH: 11283144-3600-113-17, KÜJ: 100173989) megbízásából benyújtott kérelem és annak mellékletét képező Balatonfüred-Kincsesbánya távvezeték fejlesztésére vonatkozóan elkészített dokumentáció alapján indult előzetes vizsgálati eljárásban megkereste a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal állami főépítészt, hogy a területrendezési tervekkel való összhang szakkérdését vizsgálja meg.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.1.) 11. § (1) bekezdése alapján a területi környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, valamint az összevont eljárásban vizsgálja a 3. melléklet I. táblázatában nevesített szakkérdéseket.

A Kr.1. 11. § (1) bekezdése és a 3. melléklet I. táblázat 9. pontja alapján a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében a szakkérdést az állami főépítészeti hatáskörében eljáró kormányhivatal vizsgálja, ha az a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.2.) szerinti országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására irányul.

A tervezett beruházás helyszíne: Balatonfüred-Kincsesbánya közötti ivóvíz távvezeték nyomvonala (Veszprém és Fejér vármegye). A fejlesztés négy beruházási szakaszra bontható:

- 11. szakasz Balatonfüred–Balatonalmádi vízellátó vezeték
- 12. szakasz Balatonalmádi-Balatonfűzfő vízellátó vezeték

- 14. szakasz Csór-Litér vízellátó vezeték
- 13. szakasz Fehérvárcsurgó-Csór vízellátó vezeték

„Az ivóvíztávvezeték 2x2 NA 600 átmérőjű iker vezeték. A következő települések belterületi részén halad keresztül a nyomvonal: Balatonfüred, Csupak, Paloznak, Lovas, Alsóörs, Káptalanfüred, Balatonalmádi, Balatonfűzfő, Papkeszi, Vilonya, Berhida, Pétfürdő, Ósi, Inota, Csór, Várpalota, Iszkaszentgyörgy, Moha, Kincsesbánya, Fehérvárcsurgó összesen 47,4 km nyomvonalhosszban, továbbá a következő Natura 2000-es területeket érinti: HUBF30002 Balaton, a HUDI20044 Sárrét, HUBF20011 Kelet-Bakony.” [Előzetes vizsgálati dokumentáció]

A tervezett fejlesztés célja: „A tervezési feladat alapvető célja, hogy a jelentkező felhasználási és távlati fejlesztési igényeket kielégítő mennyiségi és minőségi vízellátás alakuljon ki, továbbá a Balaton és a környező térségek minőségi vízellátása hosszabb távon is biztonságosan és gazdaságosan megoldható legyen, a környezetvédelmi szempontok érvényre jutása mellett. Továbbá ezen vízigényekhez igazítottan a szennyvízkezelés és tisztítás is megfelelő módon valósuljon meg. A tervezés kitér a jelenlegi „vízhiányos” területek ellátásbiztonságának növelésére is.” [Előzetes vizsgálati dokumentáció]

Az egyes ivóvízminőség-javítási, szennyvíz-elvezetési és -tisztítási, valamint hulladékgazdálkodási beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 272/2017. (IX. 14.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. táblázat (Víziközmű-szolgáltatás ellátásbiztonságát és hatékonyságát javító projektek) 2. sora szerint a Balaton és térsége ivóvízellátásának modernizációjához kapcsolódó előkészítés nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

A szakkérdés vizsgálatához szükséges dokumentáció elektronikus elérhetőségét a Környezetvédelmi Hatóság megadta. A Balatonfüred-Kincsesbánya távvezeték Előzetes vizsgálati dokumentáció **részben vizsgálja a területrendezési tervekkel való összhangot.** A Kr.2. 7. számú melléklete tartalmazza a területrendezési tervek tartalmi követelményeit, melynek a II. A) 1.2. pontja felsorolja a műszaki infrastruktúra-hálózatok és egyedi építmények térbeli rendjét.

A rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a kérelem tárgyát képező Balatonfüred-Kincsesbánya ivóvíz távvezeték a **Kr.2. 7. számú melléklet II. A) 1.2. pontja alapján nem minősül a területrendezési tervekben jelölendő országos, illetve térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózati elemnek és egyedi építménynek,** ezért a Kr.2. az állami főépítész részére **nem ad felhatalmazást** a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvénnyel, valamint a Veszprém Vármegyei Önkormányzat Közgyűlésének a Veszprém megye területrendezési szabályzatáról, térségi szerkezeti tervéről és Veszprém megye területrendezési szabályzatáról, térségi szerkezeti tervéről és övezeteiről szóló 15/2019. (XII. 13.) önkormányzati rendeletével való **összhang vizsgálatára.**

Az állami főépítész szakmai feladatokat a főépítész tevékenységről szóló 190/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és a 7. § e) pontja alapján látom el."

Fejér Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítész Iroda FE/ÁF/00526-3/2024. iktatószámú hivatalos feljegyzése szakkérdés vizsgálatról:

"A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán közigazgatási hatósági eljárás indult Balatonfüred – Kincsesbánya ivóvíz távvezeték létesítésének előzetes vizsgálata tárgyában a környezeti hatásvizsgálati és az egységes

környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontjára, valamint 3. számú melléklet 79. pontjára tekintettel.

Vizsgált szakkérdés: területrendezési tervekkel való összhang vizsgálata.

Vizsgálat eredménye:

Megállapítom, hogy Balatonfüred - Kincsesbánya ivóvíz távvezeték létesítése – Fejér vármegyét érintő szakaszán – nem a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló kormányrendelet szerinti országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására irányul, ezért a területrendezési terveknek való megfelelés nem vizsgálható.

Vizsgálat során tett megállapítások, vizsgálat eredményének indoklása:

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése alapján a területi környezetvédelmi hatóság a 3. mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3. melléklet szerinti előzetes vizsgálati eljárásban a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak.

A Korm. rendelet 3. melléklet 9. sor alapján a szakkérdés vizsgálat feltétele, hogy a kérelem a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló kormányrendelet szerinti **országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok** és egyedi építmények **megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására irányul.**

A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 7. melléklete tartalmazza a területrendezési tervek részletes tartalmi követelményeit, mely 7. mellékletben ivóvíz távvezeték nem került nevesítésre az országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények elemei között.

Mindezek alapján tárgyi ügyben megállapítottam, hogy Balatonfüred – Kincsesbánya ivóvíz távvezeték létesítése Fejér vármegyét érintő szakaszán a területrendezési tervekkel való **összhang vizsgálat tekintetében nem érintett.**"

Hulladékgazdálkodási szempontjából (Kv.hat.R. 3. melléklet 17. sor):

Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály hivatalos feljegyzése szakkérdés vizsgálatról:

A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése szempontjából tett megállapítások a rendelkezésemre álló adatok alapján:

Létesítés:

A létesítés fázisa nem veszélyes (települési és építési-bontási hulladékok) és veszélyes hulladékok képződésével is jár. A keletkező hulladékokat elkülönítve gyűjtik és hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező kezelőnek adják át.

A kitermelt föld a helyszínen felhasználásra kerül. A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Ht.**) (3) bekezdés e) pontja szerint a **Ht.** hatálya nem terjed ki a kitermelés helyén természetes állapotában építési tevékenységhez felhasznált kitermelt talajra, így hulladékgazdálkodási szempontból nem vizsgálendő.

A nem veszélyes hulladékokat (azonosító kódok: 17 09 04 *kevert építési-bontási hulladék, amely különbözik a 17 09 01-től, a 17 09 02-től és a 17 09 03-tól*, 17 01 01 *beton*, 17 03 02 *bitumen keverék, amely különbözik a 17 03 01-től*, 17 04 05 *vas és acél*, 15 01 01 *papír és karton csomagolási hulladék*, 15 01 02 *műanyag csomagolási hulladék*, 15 01 03 *fa csomagolási hulladék*, 20 03 01 *egyéb települési hulladék, ideértve a vegyes települési hulladékot is*) fajtánként elkülönítve munkahelyi gyűjtőhelyen gyűjtik és hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező kezelőnek adják át.

A létesítés során veszélyes hulladékok (azonosító kódok: 17 05 03* *veszélyes anyagokat tartalmazó föld és kövek*, 15 02 02 *veszélyes anyagokkal szennyezett abszorbensek, szűrőanyagok (ideértve a közelebről meg nem határozott olajsűrőket)*, *törlőkendők, védőruházat*) esetlegesen bekövetkező havária események következtében keletkezhetnek, amelyek gyűjtését és elszállíttatását az Kérelmező nyilatkozata alapján a *veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól* szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet alapján fogják elvégezni.

Felhívom a figyelmet, hogy ha az építési munkálatok során az építési-bontási hulladékok közül bármelyik mennyisége túllépi az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendelet 1. számú mellékletében meghatározott küszöbértéket, a ténylegesen keletkezett hulladékokról az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet szerint hulladék nyilvántartó lapot kell készíteni, továbbá a hulladékot kezelő szervezet átvételi igazolásával együtt a Kormányhivatal felé meg kell küldeni.

Üzemeltetés:

Az üzemelés során hulladékképződés nem várható. Üzemzavar esetén a keletkező hulladékokat az adott hulladékokra hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezetnek adják át.

Felhagyás:

A tevékenység felhagyása során a létesítményeket elbontják és a keletkező hulladékokat az adott hulladékokra hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezetnek adják át.

A tervezett tevékenység a rendelkezésre álló adatok alapján hulladékgazdálkodási szempontból várhatóan nem gyakorol jelentős hatást a környezetre, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

A Dokumentációban foglaltak és a rendelkezésre álló információk alapján a következők állapíthatók meg:

A tervezett tevékenység rövid ismertetése:

A Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. „A Balaton és térsége ivóvízellátásának modernizációja (KEHOP-2.1.3-15-2022-00097) projekt” keretében tervezi kialakítani a jelen előzetes vizsgálat tárgyát képező kincsesbányai vízbázishoz kapcsolódó nagy átmérőjű ikervezetéket és műtárgyait a Balatonfüred-Kincsesbánya közötti szakaszon. A tervezett beruházás egy gerincvezeték része, ami a Balaton körüli új regionális, ún. "körgyűrű"-t alkotja.

Tervezett tevékenység helye szerinti települések: Balatonfüred, Csopak, Paloznak, Lovas, Alsóörs, Balatonalmádi, Balatonfűzfő, Papkeszi, Litér, Vilonya, Berhida, Pétfürdő, Ósi, Várpalota, Csór, Moha, Iszkaszentgyörgy, Kincsesbánya, Fehérvárcsurgó

A távvezeték a kincsesbányai vízmű telepről kiindulva Csórig a meglévő nyomvonalon halad. Csórtól új nyomvonalon fektetik a vezetékeket. Várpalota-Csór szakaszon kialakításra kerül egy csatlakozó vezetékszakasz is. A távvezeték jelen szakasza a balatonfüredi Germering utcában található vízműtelephez csatlakozik.

Az ivóvíz távvezeték 2x2 NA 600 átmérőjű iker vezeték, belterületen összesen 47,4 km nyomvonalhosszban. Az ikervezetékek fektetése 2,0-5,0 m széles 1,4 m mély nyílt munkaárookban történik. Az utak, vasútvonalak, patakok keresztezésénél az átvezetést irányított fúrással, sajtolással védőcsőben építik. A külterületeken a távvezetékeket a burkolt út mellett tervezik elvezetni.

A tervezett fejlesztést négy beruházási szakaszra bontották:

- 11. szakasz: Balatonfüred-Balatonalmádi. Főbb létesítmények: 32'891,81 m GÖV Ø635 mm épülő vezeték, 432,19 m KO-36 acél és ÜPE Ø800 mm védőcső, 2 db 635 mm-es légtelenítő, 83 db akna

- 12. szakasz: Balatonalmádi-Balatonfűzfő. Főbb létesítmények: 16'399,10 m GÖV Ø635 mm épülő vezeték, 257,03 m KO-36 acél és ÜPE Ø800 és 1000 mm védőcső, 3 db 635 mm-es légtelenítő, 44 db akna

- 14. szakasz: Csór-Litér. Főbb létesítmények: 50'644 m GÖV Ø800/600mm épülő vezeték, 480 m KO-36 acél Ø1280 mm védőcső, 12 db 800 mm-es légtelenítő, 115 db akna

- 13. szakasz: Fehérvárcsurgó-Csór. Főbb létesítmények: 14'446,40 m GÖV Ø800 mm épülő vezeték, 379 m KO-36 acél Ø1280 mm védőcső, 12 db 800 mm-es légtelenítő, 36 db akna

A távvezetékre terveznek leürítő, szakaszoló, légtelenítő és nyomásfokozó aknákat is, valamint Litér 083/7 hrsz-ú ingatlanon kialakításra kerül egy 10'000 m³ összes hasznos térfogattal rendelkező ivóvíz tározó ikermedence.

Az iker távvezeték több szakaszon Natura 2000-es területet, országos jelentőségű védett területet, valamint ökológiai és magterületet érint.

A tervezett beruházás tervezett időpontja 2025. márciusa, a kivitelezés tervezett ideje 3,5 év.

A tervezett beruházás környezeti elemekre gyakorolt hatásait vizsgálva az alábbiak állapíthatók meg:

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A beruházással érintett terület Veszprém vármegyei részére vonatkozóan a *légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről* szóló 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet 1. számú melléklete szerinti "Székesfehérvár-Veszprém" légszennyezettségi zónához tartozik Balatonfüred, Alsóörs, Balatonalmádi, Csopak, Balatonfűzfő és Várpalota területe, míg az 1. számú melléklet szerinti "Az ország többi területe, kivéve az alább kijelölt városokat" légszennyezettségi zónához tartozik Ósi, Berhida, Vilonya, Papkeszi, Paloznak, Lovas, Litér és Pétfürdő.

Balatonfüred és Kincsesbánya közötti területen a Kincsesbányai vízvezeték vonalon új hálózat kivitelezése, átemelők medencék és nyomásfokozók kivitelezése tervezett.

Létesítési fázis:

A Dokumentációban foglaltak szerint a munkálatok várhatóan 3,5 évig tartanak.

A létesítés során a munkagépek (aszfaltozó, földmunkagép, lapvibrátor/döngölő), a szállító járművek (tehergépkocsi) kipufogógáz kibocsátása, valamint a tevékenységhez (földmunkákhoz) kapcsolódó diffúz porképződés jelent levegőterhelést a környezet számára. A munkagépek által kibocsátott légszennyező anyagok (CO, NO_x, PM₁₀) mennyisége nem jelentős, és átmeneti. A területen az út és kapcsolódó létesítmények kialakítása során végzett földmunkákból szilárd anyag (por) kerül a környezeti levegőbe, mely hatás átmeneti jellegű (kizárólag a munkavégzés időtartamára korlátozódik).

A porszennyeződés csökkentését száraz időben az érintett felületek locsolásával, az ideiglenes depóniák nedvesítésével – tartós állás esetén – kell megoldani, hogy a képződő por a lehető legkisebb hatásterületet eredményezze.

A Dokumentációban bemutatott számolások alapján a legnagyobb levegőterhelési hatásterület az építés során a munkagépek által kibocsátott szennyező anyagok közül a szállópor (PM10) tekintetében a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Levr.**) 2. § 12c. pontjában található meghatározások közül a „C” feltétel („az egyórás (PM10 esetében 24 órás) maximális érték 80%-ánál nagyobb”) vonatkozóan alakul ki, és a tevékenység végzésének helyétől számított 49 m sugarú kör.

A Dokumentációban foglaltak alapján a szennyező anyagok kialakuló legnagyobb koncentrációi sem érik el az egészségügyi határértéket.

A tevékenység során bejelentés köteles légszennyező forrás (pont- és diffúz forrás) nem létesül.

Üzemelési fázis:

A Dokumentáció alapján az ivóvíz rendszer normál üzemelése **nem jár** légszennyező anyag kibocsátással. A rendszeres ellenőrzések, karbantartások, illetve szükség esetén a javítások során van kapcsolódó járműforgalom, esetleg gépüzem, de ezek volumene, így az általuk kibocsátott légszennyező anyagok mennyisége elenyésző.

Felhagyás:

A tervezett beruházás esetében a tervezett élettartam 50 év.

A felhagyáshoz kapcsolódó munkálatok során – a létesítéshez hasonlóan – a munkagépek, földmunkák környezetében a légszennyező anyag kibocsátás várhatóan rövid időre, átmenetileg, csekély, mértékben növeli meg a környezeti levegő alapterheltségére jellemző légszennyező anyag koncentrációit a környező ingatlanokon.

Havária:

Jelentős légszennyezőanyag kibocsátással járó havária esemény (baleset) bekövetkezésének valószínűsége a tervezett beruházás során, illetve használata során csekély.

A bemutatott számítások alapján megállapítható, hogy sem az építési sem az üzemeltetési időszakban, sem a felhagyás során nem várható határértéket meghaladó légszennyezés.

A rendelkező rész **3.1.1 és 3.1.3 pontjában** szereplő előírást a **Levr.** 26. § (2) bekezdése alapján tettem figyelembe véve a **Levr.** 4. §-ában foglaltakat.

A rendelkező rész **3.1.2 pontjában** lévő előírást a **Levr.** 5. § (2) bekezdése alapján tettem.

Az előzetes vizsgálat tárgyát képező tevékenység során levegőtisztaság-védelmi szempontól jelentős hatás nem várható, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása levegőtisztaság-védelmi szempontból nem indokolt.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A tervezett távvezeték nyomvonala nagyrészt már meglévő vízvezeték nyomvonalán, egyéb vonalas létesítmények mentén lett kijelölve. A külterületi szakaszok jellemzően mezőgazdasági és erdő övezeti besorolású területeken haladnak. Belterületi szakaszok falusias, kertvárosi lakóterület, üdülőterület övezeti besorolású területeket érintenek.

A Dokumentáció szerint a forgalmas utak menti szakaszok kivételével domináns zajforrás hatása nem érvényesül.

Létesítési fázis:

A Dokumentáció alapján a kivitelezés kizárólag a nappali időszakban tervezett, a teljes projekt kivitelezésének várható időtartama 3,5 év. Ideális körülmények között az egyes építési fázisok 3-4 km-es szakaszokban követik egymást. Ekkora szakaszon nagyjából 2 hónap alatt lehet a vezetékét lefektetni. Települési környezetben ennél jóval lassabb haladásra kell számítani. A Dokumentáció szerint a zajos műveletek egy helyszínen várhatóan 30 napon belül lezajlanak.

Az árok elkészítése általában nagyteljesítményű kombinált rakodó földmunkagéppel (árokásó) történik, szükség szerint kézi munka is előfordulhat. Műtárgy- és vízfolyás keresztezéseknél átsajtolással vagy átfúrással építik a nyomvonalat. Burkolt felületű utak, vízfolyások keresztezésénél irányított fúrást alkalmaznak. Ha szükséges a kitermelt talaj elszállítása, akkor 8 m³-es szállítási kapacitás mellett, óránként 5 tehergépkocsi forgalmára kell számítani. Amennyiben a meglévő aszfaltutat feltörnek, akkor annak helyreállítása betonozással, aszfaltozással történik.

Az ivóvíztároló medencék építése az alaplemez telepítésével kezdődik. A 2 méter mélyre mélyített munkagödör 10 cm vastag szerelőbetont kap, erre kerülnek az előregyártott elemek. Az építési munkálatokat a tereprendezés zárja.

A kivitelezés során a következő zajt keltő munkagépekkel lehet számolni: kézi szerszámok, kanalas kotró, darus autó, lapvibrátor, locsolókocsi, betonmixer, fűrőgép és sajtológép, forgó kotró, teherautó és egyéb szállítójárművek.

A kivitelezési munkákat a védendő épületek térségében úgy kell megszervezni, hogy az építési kivitelezési tevékenységből származó zajkibocsátás *a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: **Zaj.hat.R.**) 2. számú mellékletében meghatározott zajterhelési határértékeket ne lépje túl.

A Dokumentáció szerint a kivitelezés időszakában a zajterhelés mértéke a legközelebbi védendő lakóingatlanoknál várhatóan meghaladja a **Zaj.hat.R.** 2. számú melléklete szerinti határértékeket. Tekintve, hogy az építési műveletek haladása naponta 100 m körül becsülhető, így a terhelési határértéket meghaladó építési zaj is csak néhány napos időtartamban jelentkezhethet. A zajszint munkaszervezéssel csökkenthető, az adott szakaszon kisebb teljesítményű gépek alkalmazásával, több munkagép egyidejű működésének elkerülésével. A telepített munkagépeknél alkalmazható mobil hanggátlóval körbekerítés, egyéb gépeken zajcsökkentő burkolatok alkalmazása. A fentiekre vonatkozóan a **3.2.1 pontban** szerepeltettem engedélyezési szempontot.

Amennyiben a kivitelezési munkálatok zajkibocsátása a műszaki vagy munkaszervezési megoldással nem csökkenthető a külön jogszabályban megengedett határértékre a kivitelező felmentést kérhet a zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **ZajR.**) 13. § (1) bekezdése alapján, mely kérelmet a Kormányhivatalhoz kell benyújtani a **ZajR.** 4. § (3) bekezdés b) pontja alapján. Erre vonatkozóan a **3.2.2 pontban** szerepeltettem engedélyezési szempontot.

Szállítás:

A Dokumentáció alapján az építési területen az építőanyagok beszállítása, a hulladékanyag elszállítása, illetve az építkezésen dolgozók közlekedéséből várható a szállítási zajkibocsátás. A szállítás közúton, az építési munkálatok ütemezése szerint történik, várhatóan legfeljebb napi 4-5 tehergépkocsi, napi 8-10 forduló. A szállítás kizárólag nappal tervezett.

A Dokumentáció szerint várhatóan nem lépi túl a szállításból adódó zajterhelés mértéke a 3 dB-es határt, ezért a **ZajR.** 7.§-a szerinti szállítási hatásterület kijelölése nem szükséges.

Üzemelés:

Az üzemelés alatti zajforrásnak tekintendő a nyomásfokozó aknába (vasbeton aknák gumialátétes fedlappal) telepített szivattyúk. Nyomásfokozó aknák lakóházak közelében nem épülnek, így hatásuk elhanyagolható. Zajkibocsátással jár a vezetékek tisztítása, amit tűzcsapokról oldanak majd meg, de mivel évente nem éri el a 12 alkalmat, így a Dokumentáció ennek vizsgálatára nem tér ki. A vízellátó rendszer üzeme normál esetben a fentiekben felsoroltakon kívül nem jár zajkibocsátással. A karbantartás, javítás ideje alatt rövid ideig ható, pontszerű zajhatásra lehet számítani a munkagépek, berendezések, szerszámok használatából adódóan.

Felhagyás:

A létesítendő ivóvíz hálózat tervezett élettartama 50 év. A felhagyás elfogadott bontási terv alapján végezhető el, mely során a csővezetéket vagy kiemelik a földből vagy lezárva helyben hagyják. A kapcsolódó felszíni létesítményeket elbontják, a keletkező hulladékot a területről elszállítják és megfelelő módon kezelik. A felhagyás végén helyreállítják az eredeti környezetet.

A kapcsolódó létesítmények felszámolási munkáihoz köthető hatások, az azok építésekor jelentkező hatásokhoz hasonlóak, várhatóan a közlekedésből, bontásból származó környezeti zajterhelés lesz a legjelentősebb.

Rezgésvédelem:

A Dokumentáció alapján az építési műveletek elvégzése nem jár számottevő rezgésterheléssel, továbbá a rezgésterhelés szempontjából érzékeny védendő épületeknél a rezgés csillapodása hatására még a viszonylag közeli távolságok esetén sem kell határérték feletti környezeti rezgésterhelésre számítani. Az építés a nappali időszakban történik, így az emberre ható környezeti rezgés a pihenés éjszakai időszakában nem jelentkezik.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység a rendelkezésre álló adatok alapján, a 3.2.1 – 3.2.2 pontok szerinti előírások betartása mellett a létesítés, üzemeltetés és felhagyás időszakában sem gyakorol jelentős hatást a környezetre zaj- és rezgés elleni védelem szempontjából, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása zajvédelmi szempontból nem indokolt.

A földtani közeg védelme szempontból:

A Kormányhivatal nyilvántartása alapján megállapítottam, hogy a tervezett kivitelezési tevékenység kármentesítési területet érint a következő helyrajzi számokon: Papkeszi 014/2, 014/3, 072/10, 072/8, 070/11 hrsz. és Litér 078/5, 077 hrsz.

A tervezett fejlesztés a Balatoni-Riviéra, a Balatoni-felvidék és kismedencék, a Sárrét, a Vilonyai-hegyek, a Veszprém-Devecseri-árok és a Móri-árok kistájak területét érinti.

Létesítés:

A létesítés munkák alatt az építési területen dolgozó munkagépek és az anyagszállító járművek miatt talajtömörődéssel kell számolni. Ez a talaj felső, kb. félméteres mélységét érinti. Az építést követő helyreállítással az eredeti állapot visszaállítható.

A vezeték nyomvonalán árkot nyitnak, a talajt kb. 1,5 m mélységig, 2-5 m szélességben kiemelik, deponálják, majd a vezeték lefektetése után nagy részét visszatöltik. Ez a talajrétegek összekeveredésével jár. A hatásterület az árok méreteivel írható le. Humuszmentési terv a kiviteli tervdokumentáció része.

Üzemelés

Az ivóvíz távvezeték üzemeltetése és szükség szerinti karbantartása várhatóan nem okoz talajszennyezést.

Felhagyás

A felhagyás hatásai megegyeznek az építés során várható hatásokkal. A tevékenység felhagyása során a létesítményeket elbontják, a keletkező hulladékot a területről elszállítják és megfelelő módon kezelik. A tevékenység felhagyását követően az eredeti állapot maradéktalanul visszaállítható. A felhagyási munkálatok befejezését követően a teljes területet rekultiválni kell, aminek keretében talajlazítást is kell végezni.

Havária

Az építési munkaterületen veszélyes anyagokat nem használnak, az ott üzemelő gépekből történhet olajszármazék (gázolaj, hidraulika olaj) elfolyás. A károsodás gyors beavatkozással elkerülhető, hatás csupán 1-2 m-es foltokra korlátozódik.

A Dokumentáció alapján megállapítható, hogy földtani közeg védelmi szempontból a tervezett tevékenység kapcsán kizáró ok nem merült fel, jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Éghajlatvédelmi szempontból:

A Dokumentáció alapján tervezett tevékenység érzékenysége a következő időjárási hatásokkal szemben közepes vagy magas: felszíni levegő átlaghőmérsékletének lassú növekedése, a nyári napok, hőségnapok és hőhullámos napok, valamint a trópusi éjszakák számának növekedése; fagyos napok, csapadékos napok számának csökkenése; éves csapadékmennyiség csökkenése, max. száraz időszak hosszának növekedése, csapadék évszakos eloszlásának változása, felhős szakadési (viháros időjárási) események számának és intenzitásának növekedése, villámárvíz előfordulási gyakoriságának és intenzitásának növekedése, vízkészletek csökkenése, aszály gyakoribb előfordulása, tömegmozgás gyakoribb előfordulása, erdőtüzek gyakoriságának növekedése.

A tevékenység helyszíne elsősorban a következő tényezőknek kitett: felszíni levegő átlaghőmérsékletének lassú növekedése, Hőhullámok gyakoriságának és intenzitásának növekedése, felszíni vizek átlaghőmérsékletének lassú növekedése, csapadék intenzitásának növekedése, éves csapadékmennyiség csökkenése, csapadék évszakos eloszlásának változása, aszályos időszakok hosszának növekedése, hideg szélsőségek csökkenése/csökkenés a fagyos napok számában, megnövekedett UV sugárzás, csökkent felhőképződés, viharos időjárási események számának és intenzitásának növekedése, évszakra nem jellemző időjárás gyakoriságának és intenzitásának növekedése, villámárvíz előfordulási gyakoriságának és intenzitásának növekedése, belvív kialakulás gyakoriságának növekedése, erdőtüzek gyakoriságának növekedése, vízkészletek csökkenése.

Az ivóvíz távvezeték kapcsolódó létesítményei a szélsőséges időjárási eseményektől károsodhatnak leginkább: a viharos széltől, intenzív csapadéktól, a létesítmények az éghajlati paraméterek (hőmérséklet, csapadék stb.) átlagértékeiben hosszabb távon bekövetkező változásokra kevésbé érzékenyek. Ezen események nem csak a vizsgált beruházási elemekre, de a környezetben lévő egyéb infrastruktúrára (pl. villamos távvezeték – energiaellátás), illetve a nagyobb régió ivóvízrendszerének elemeire is hatással vannak.

A tervezett beruházás közvetett módon az alábbi klímaváltozási kockázati tényezőket tartalmazza:

- üvegházhatású gázok kibocsátása: kivitelezési munkák - ideiglenes, üzemelés villamos energiahasználata - felhagyásig folyamatos
- területfoglalás, területhasználat változás: kivitelezési munkák - nyomvonalon a beruházás után a növényzet visszatelepül, üzemi létesítményeknél az aktív felületek csökkenhetnek.

A tervezett tevékenység kapcsán a lehetséges adaptációs intézkedések:

- A műtárgyak és elektromos berendezések rendszeres karbantartásáról, folyamatos műszaki állagmegóvásáról gondoskodni kell.
- A beépítésre szánt anyagokat, és azok hidraulikai méretezését a helyi éghajlati viszonyoknak megfelelően, valamint az éghajlati változásokra jól reagálóan kell megválasztani. A szélsőséges időjárás olyan igénybevételt jelent, amely károsító hatást eredményezhet, illetve felgyorsíthatja azokat.

A Dokumentáció megállapítása szerint a tervezett létesítmény hatásterületének és a környezetében lévő területeknek a klímaváltozás során azonos, vagy nagyban hasonló kockázatokkal kell számolni. A létesítmény megvalósításának és üzemének nincs jelentős környezeti hatása. A hatásfolyamatok a hatásterület éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességét nem befolyásolják, arra hatással nem bírnak. Az üzemeltetés során az ivóvízvezetékeknek nincs éghajlati hatásuk.

A Dokumentáció alapján megállapítható, hogy éghajlatvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

A fentiek alapján összefoglalóan az alábbiak állapíthatóak meg:

A rendelkezésre álló adatok és dokumentumok, továbbá a szakkérdés vizsgálatok és a szakhatósági állásfoglalások alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység sem az egyes környezeti elemekre, sem azok rendszereire jelentős környezeti hatással nem jár, így környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt, valamint, hogy a tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött.

Megállapítást nyert továbbá, hogy a tervezett beruházás Csopak Község Önkormányzatának, Alsóörs Község Önkormányzatának, Papkeszi Község Önkormányzatának, Litér Község Önkormányzatának,

Vilonya Község Önkormányzatának, Csór Község Önkormányzatának és Kincsesbánya Község Önkormányzatának településrendezési eszközeivel nincs összhangban.

A **Khvr.** 5. § (2) bekezdés c) pontjának cb) alpontja szerint, ha a tervezett tevékenység a településrendezési tervvel nincs összhangban, azonban az összhang legkésőbb a tervezett tevékenységhez szükséges létesítési, építési engedély iránti kérelem előterjesztéséig megteremthető, ezt a lehetőséget a hatóság a határozatában rögzíti, és előírja, hogy a **kizáró okot a létesítési, építési engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig meg kell szüntetni.** Erre tekintettel rendelkeztem az **1.3 pontban.**

A tervezett tevékenység megkezdése előtt **beszerzendő engedélyekre** vonatkozó tájékoztatást a **2.0 pont** tartalmazza a **Khvr.** 5. § (2) bekezdésének a) pont ac) alpontjára figyelemmel.

A határozat jogalapja a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Kvt.**) 71. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a **Khvr.** 5. § (2) bekezdés a) pont ac) alpontja, c) pont cb) alpontja és 5. § (3) bekezdése.

Az eljárási költség viseléséről az **Ákr.** 125. § (1) bekezdése, a 129. § (1) bekezdése és a 81. § (1) bekezdése alapján a **7.0 pontban** rendelkeztem. Az igazgatási szolgáltatási díjon felül egyéb eljárási költség nem merült fel.

A kiemelt jelentőségű ügyekre vonatkozó rendelkezéseket a *magyar építészetéről* szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: **Métv.**) tartalmazza.

Az Métv. 196. § (1) bekezdése szerint a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság **az általa meghozott döntéseket** – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések, az eljárásban közreműködő szakhatóságok részére kézbesítendő, valamint a katonai, honvédelmi, nemzetbiztonsági és védelmi ipari célú és rendeltetésű építményekkel kapcsolatos építésügyi hatósági eljárásban hozott döntések kivételével – **hirdetményi úton közli.** Az Métv. 196. § (2) bekezdése szerint **a döntés közlésének napja** – a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – **a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap,** melyről a rendelkező rész **8.0 pontjában** rendelkeztem.

A közlés jogkövetkezményei a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be. Az **Ákr.** 88. § (3) bekezdése szerint **a hirdetményt a hatóság a honlapján helyezi el.** Az előzőekre tekintettel intézkedtem a határozatról szóló VE/30/06459-154/2024. ügyiratszámú hirdetménynek a Kormányhivatal elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján történő elhelyezéséről.

Az **ügyintézési határidő** leteltének napja - tekintettel a közmeghallgatás tartására és az eljárás szünetelésére - 2024. december 13. Az ügyintézés a jelen határozat közlése iránti intézkedéssel lezártam, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekintem.

A **Khvr.** 5. § (6) bekezdése értelmében jelen határozatot megküldöm a tevékenység telepítési helye szerinti települések jegyzőinek, hogy a határozat kézhezvételét követő nyolcadik napon gondoskodjon annak közterületen és a helyben szokásos módon való **közzétételéről,** melyről az **9.0 pontban** rendelkeztem. A jegyző a határozat közhírré tételét követő öt napon belül tájékoztatja a Kormányhivatalt a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Továbbá a **Kvt.** 71. § (3) bekezdésére tekintettel intézkedek a határozatnak a Kormányhivatal elektronikus tájékoztatásra szolgáló honlapján való **közhírré tételéről.**

A határozatot az **Ákr.** 85. § (1) bekezdésére tekintettel az illetékes vízügyi hatóság és a Bányafelügyelet részére is megküldöm.

A **határozat hatósági nyilvántartásba** vételéről a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet 2. § (1) bekezdése szerint intézkedek, melyről a rendelkező rész **10.0 pontjában** adtam tájékoztatást.

A **jogorvoslati lehetőség** vonatkozásában a rendelkező rész **11.0 pontjában** az alábbiakra figyelemmel adtam tájékoztatást:

A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a közléssel véglegessé válik. A döntés bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 112. § (1) bekezdése és a 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A keresetlevél benyújtásával kapcsolatban a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) 37-39. §-ai és 50-53. §-ai alapján adtam tájékoztatást. A keresetlevél benyújtásának módjáról a Kp. 29. § (1) bekezdése és a *polgári perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-a alapján rendelkeztem. **Az Métv. 199. § (1) bekezdése szerint a kiemelt jelentőségű ügyek esetén a közigazgatási perben a jogi képviselő kötelező.** A tárgyaláson kívüli elbírálásra vonatkozó szabályokról a Kp. 77. §-a rendelkezik. A keresetlevél benyújtásának módjáról a Kp. 29. § (1) bekezdése, és a *polgári perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-a alapján rendelkeztem.

A közigazgatási bírósági eljárásban fizetendő illetékről és az illetékfeljegyzési jogról az *az illetékről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés *h)* pontja alapján adtam tájékoztatást.

A Bíróság hatáskörét a Kp. 12. § (1) bekezdése, illetékességét a Kp.13. § (1) bekezdés *b)* pontja, és a *bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklet állapítja meg.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Kormányhivatal hatáskörét a **Kvhat.R.** 5. §-a és a **Kvt.** 71. § (1) bekezdés *a)* pontja, illetékességét a **Kvhat.R.** 2. § (1) bekezdése és az **Ákr.** 16. § (1) bekezdése határozza meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a közigazgatási és területfejlesztési miniszternek a *fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítása és a Kormányhivatal vezetőjének a *kiadmányozás rendjéről* szóló 58/2024. (XI. 13.) utasítása alapján történt.

Veszprém, elektronikus bélyegző szerint

Takács Szabolcs
főispán
nevében és megbízásából:

Benczik Zsolt
főosztályvezető

Kapják:

1. Desics Judit (ügyfélkapu)
2. Tájékoztatásul: DRV Zrt. (HK: 201374920)
3. Balatonfüredi Közös Önkormányzati Hivatal (HK: 406035708)
4. Balatonfüred Város Önkormányzata (HK: 444987185)

5. Csupaki Közös Önkormányzati Hivatal (HK: 505107782)
6. Csupak Község Önkormányzata (HK: 146807986)
7. Paloznak Község Önkormányzata (HK: 641899731)
8. Alsóörsi Közös Önkormányzati Hivatal (HK: 706187753)
9. Alsóörs Község Önkormányzata (HK: 653462788)
10. Lovas Község Önkormányzat (HK: 544200740)
11. Balatonalmádi Közös Önkormányzati Hivatal (HK: 309008785)
12. Balatonalmádi Város Önkormányzata (HK: 143009388)
13. Balatonfűzfői Közös Önkormányzati Hivatal (HK: 505084122)
14. Balatonfűzfő Város Önkormányzata (HK: 155289379)
15. Papkeszi Községi Önkormányzat (HK: 742485384)
16. Litéri Közös Önkormányzati Hivatal (HK: 304113382)
17. Litér Község Önkormányzata (HK: 645098964)
18. Berhidai Közös Önkormányzati Hivatal (HK: 708176981)
19. Berhida Város Önkormányzata (HK: 653123337)
20. Vilonya Község Önkormányzata (HK: 156293372)
21. Pétfürdői Polgármesteri Hivatal (HK: 561215391)
22. Pétfürdői Nagyközség Önkormányzata (HK: 506161974)
23. Ósi Község Önkormányzata (HK: 252101780)
24. Várpalotai Polgármesteri Hivatal (HK: 104108978)
25. Várpalota Város Önkormányzata (HK: 642973736)
26. Táci Közös Önkormányzati Hivatal (HK: 355739979)
27. Csór Község Önkormányzata (HK: 300148188)
28. Sárkeresztési Közös Önkormányzati Hivatal (HK: 300184397)
29. Moha Község Önkormányzata (HK: 433945998)
30. Iszkaszentgyörgyi Közös Önkormányzati Hivatal (HK: 303116361)
31. Iszkaszentgyörgy Község Önkormányzata (HK: 357207147)
32. Kincsesbányai Közös Önkormányzati Hivatal (HK: 147855925)
33. Kincsesbánya Község Önkormányzata (HK: 741009335)
34. Fehérvárcsurgói Polgármesteri Hivatal (HK: 305148185)
35. Fehérvárcsurgó Községi Önkormányzat (HK: 558288163)
36. Fejér Vármegyei Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (HK: 733602766)
37. Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (HK: 574019965)
38. Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (HK: 469506375)
39. Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (HK: 346274300)
40. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (HK: 457389379)
41. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály
email: epitesugy@veszprem.gov.hu
42. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály (HK: 166301915)
43. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály (HK: 212502319)
44. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály (HK: 751029730)
45. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítész Iroda (HK: 566185331)
46. Fejér Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (HK: 536555342)
47. Fejér Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály (HK: 144384365)
48. Fejér Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály (HK: 632672149)
49. Fejér Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály (HK: 430692336)
50. Fejér Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítész Iroda (HK: 450428705)
51. Nap-ON First Kft. (CK: 28965620)
52. Tájékoztatásul: Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság (HK: 545266339)
53. Tájékoztatásul: Szent István Király Múzeum (HK: 15360362)

54. Tájékoztatásul: Magyar Nemzeti Múzeum (HK:15321226)
55. Tájékoztatásul: Építési és Közlekedési Minisztérium (HK:567840105)
56. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal honlapja
57. Irrattár

Véglegessé válás után

- 58 Hatósági nyilvántartás